

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам проверки деятельности администрации
муниципального образования «Город Коряжма» в части
управления и распоряжения муниципальным имуществом,
организации бюджетного процесса

г. Коряжма

от 22 марта 2012 г.

Проверка проведена специалистами контрольно-счетной палаты Архангельской области Спицыной В.Н., Широкой Е.С., Федотовой С.И., Кичевым А.Б. совместно с представителями управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Архангельской области Владимировым С.В. и Елезовым Д.С.

Проверка проводилась на основании областного закона «О контрольно-счетной палате Архангельской области» и в соответствии с соглашением «О взаимодействии между УМВД России по Архангельской области и контрольно-счетной палатой Архангельской области».

Основание для проверки: поручение Управления МВД России по Архангельской области от 12.01.2012 г. № 3/35.

Цель проверки:

- организация бюджетного процесса, при проверке данного вопроса использованы материалы проверки проведенной контрольно-счетной палатой в декабре 2011 года, копия акта пописанного 25.01.2012 года, прилагается;
- обоснованность расходования средств местного бюджета на закупку продуктов питания детскими дошкольными учреждениями в 2011 году, при проверке данного вопроса использованы материалы проверки проведенной контрольно-счетной палатой в декабре 2011 года, копия акта, подписанного 23.01.2012 года, прилагается;
- проверка законности, эффективности, целевого использования имущества, переданного МУП «Бирюса» на праве хозяйственного ведения, осуществление контроля за использованием муниципального имущества;
- обоснованность и целесообразность предоставления субсидий на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока в 2009-2012 годах.

Объекты проверки: администрация муниципального образования «Город Коряжма», МУП «Бирюса», МДОУ детский сад № 10 «Орленок». Кроме этого, при проведении проверки запрошены сведения у отдельных юридических лиц в части подтверждения произведенных муниципальным образованием затрат и услуг, которые использованы для оценки деятельности администрации города, бюджетных учреждений и муниципального унитарного предприятия.

Предметом проверки являются учредительные и бухгалтерские документы, отчетность и иные документы, характеризующие операции с муниципальным имуществом. Нормативно-правовые акты и иные распорядительные документы, определяющие деятельность МУП «Бирюса» и обосновывающие операции с муниципальным имуществом; договоры, иные документы, подтверждающие результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а так же характеризующие эффективность использования муниципального имущества.

В настоящем заключении использованы материалы всех проведенных проверок по данному вопросу и предоставленных ответов на запросы контрольно-счетной палаты.

Проверкой установлено:

I. Организация бюджетного процесса

При проведении проверки обозначенных вопросов в декабре 2011 года администрацией города отказано в предоставлении документов в запрошенном объеме, чем нарушены требования статей 15 и 17 областного закона «О контрольно-счетной палате Архангельской области».

Проверкой организации бюджетного процесса в декабре 2011 года установлены отдельные нарушения бюджетного законодательства, которые выразились в следующем:

- проверке представлен Устав города (с указанием) в недействующей редакции, в составе разногласий приведены ссылки на редакцию от 28.12.2011, то есть недействующую в проверяемом периоде;

- проверке представлено положение о бюджетном процессе, которое, согласно постановлению городской Думы от 22.01.2011 года, вступает в силу после внесения соответствующих изменений в Устав, при осуществлении бюджетного процесса в 2011 году и на дату проведения проверки, положение не действовало;

- в нарушение статьи 47 Устава города, согласно которому кассовое обслуживание местного бюджета осуществляется федеральным казначейством, исполнение бюджета по средствам местного бюджета **осуществляется структурным подразделением финансового управления – отделом предварительного контроля и операционно-кассового обслуживания;**

- с целью осуществления централизации бюджетного учета и отчетности бюджетных учреждений создано **подведомственное финансовому управлению** муниципальное учреждение «Служба финансового учёта», на которое согласно решению о бюджете возлагались не свойственные ему полномочия (осуществление расходов на приобретение продуктов питания), тем самым при формировании и исполнении бюджета нарушены **бюджетные принципы подведомственности расходов и адресности бюджетных средств**, определенные статьями 38,39 БК РФ;

- в нарушение положения об **управлении экономического развития и торговли администрации**, согласно которому определены основные задачи

управления в части осуществления планирования и анализа финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий, проведения единой политики цен в городе, осуществления проверок обоснованности цен, организации взаимодействия по размещению муниципального заказа и контроля за его исполнением, **управлением не исполнены должным образом** возложенные полномочия, проверкой установлены нарушения действующего законодательства в части:

планирования производственно-хозяйственной деятельности МУП «Бирюса», проведении качественного анализа результатов его деятельности;

отсутствия проверок обоснованности цен на продукты питания, не представлены данные мониторинга цен на потребительском рынке города;

организации взаимодействия по размещению муниципального заказа с муниципальными заказчиками и осуществление контроля за исполнением муниципального заказа.

Управление подотчетно главе муниципального образования и заместителю главы муниципального образования по экономическому развитию и финансам, начальнику финансового управления.

Таким образом, **исходя из возложенных полномочий, управление экономического развития и торговли является органом ответственным за обоснованность цен закупки продуктов питания при размещении муниципального заказа.;**

- в нарушение пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, определяющего полномочия главного распорядителя средств, в положении о финансовом управлении не прописаны полномочия и ответственность главного распорядителя в части:

определения **порядка утверждения бюджетных смет** подведомственных бюджетных учреждений,

формирования муниципального задания;

субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств (бюджетных учреждений) от имени муниципального образования;

- в нарушение утвержденного городской Думой (28.05.2009 года) положения о деятельности финансового управления, согласно которому **финансовое управление** является главным распорядителем средств бюджета муниципального образования, ведет реестр распорядителей и получателей средств муниципального бюджета, **осуществляет предварительный, текущий и последующий контроль за правомерным, эффективным и целевым использованием средств, выделяемых из бюджета муниципального образования организациям, финансовый контроль финансовым управлением** осуществлялся не должным образом.

Так при проверке расходования средств местного бюджета **установлено ненадлежащее исполнение бюджета и нарушение ч.3. ст.217 БК РФ, которое выразилось в:**

- **неправомерном и неэффективном** использовании средств местного бюджета на приобретение продуктов питания;

- **необоснованном отвлечении** средств местного бюджета на цели не соответствующие полномочиям муниципального образования в части

проведения реконструкции здания котельной под цех по переработке молока,

приобретения имущества не имеющего отношения к полномочиям муниципального образования в части приобретения оборудования молочноперерабатывающего цеха;

- необоснованном занижении стоимости муниципального имущества на сумму 18 513 426,0 руб.;

- несоответствии бюджетной росписи решению о бюджете в части отражения расходов на приобретение продуктов питания на сумму 34,4 млн.руб.

II. Расходование средств на приобретение продуктов питания

1. Полномочия муниципального образования, в части подлежащих проверке вопросов обоснованности расходования средств на закупку продуктов питания, согласно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» определены:

Статья 16 пункт 1 - к вопросам местного значения городского округа относятся:

подпункт 13 - **организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесенных к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации; организация предоставления дополнительного образования детям (за исключением предоставления дополнительного образования детям в учреждениях регионального значения) и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории городского округа, а также организация отдыха детей в каникулярное время;**

подпункт 14 - **организация оказания на территории городского округа (за исключением территорий городских округов, включенных в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень территорий, население которых обеспечивается медицинской помощью в медицинских учреждениях, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по медико-санитарному обеспечению населения отдельных территорий) первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях, скорой медицинской помощи (за исключением санитарно-авиационной), медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, т.е. исполнение полномочий, которые предполагают организацию питания.**

Для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, в соответствии с пунктом 4 статьи 51 муниципальные образования могут создавать муниципальные предприятия и учреждения.

Органы местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя, определяют цели, условия и порядок деятельности муниципальных предприятий и учреждений, утверждают их уставы, назначают на

должность и освобождают от должности руководителей данных предприятий и учреждений, заслушивают отчеты об их деятельности в порядке, предусмотренном уставом муниципального образования.

1.1. Приведенные выше полномочия закреплены статьей 38 Устава муниципального образования «Город Коряжма», согласно которому:

Уставы муниципальных предприятий и учреждений утверждаются главой муниципального образования.

Руководители муниципальных предприятий и учреждений назначаются на должность и освобождаются от должности главой муниципального образования.

Руководители муниципальных предприятий и учреждений ежегодно отчитываются о деятельности предприятий (учреждений) перед городской Думой и главой муниципального образования.

Полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений и управлением за ними согласно ст.26 Устава МО «Город Коряжма» обладает администрация муниципального образования «Город Коряжма».

2. На территории муниципального образования в целях исполнения обозначенных полномочий учреждены и созданы бюджетные учреждения образования – школы, школы-сады, городская больница.

Указанные учреждения в рамках исполнения возложенных на них в соответствии с уставами полномочий, обязаны обеспечить выполнение возложенных задач, в том числе организацию гарантированного и сбалансированного питания детей и больных по нормам и, в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами.

Обеспечение продуктами питания осуществляется на основании заключенных муниципальных договоров (контрактов).

Деятельность указанных учреждений финансируется учредителем – администрацией муниципального образования в соответствии с законодательством РФ и правовыми актами местного самоуправления «Город Коряжма».

Учреждения самостоятельно распоряжаются имеющимися финансовыми средствами, отвечают по своим обязательствам в пределах находящихся в их распоряжении денежных средств.

В сметах доходов и расходов отражаются все доходы бюджетных учреждений, бюджетные средства используются в соответствии с утвержденными сметами. Бюджетные учреждения имеют право на своевременное получение и использование бюджетных средств в соответствии с утвержденным бюджетной росписью размером бюджетных ассигнований.

В обязанности бюджетных учреждений входит своевременное предоставление бюджетных заявок, смет и отчетов, обеспечение эффективного и целевого использования бюджетных средств.

2.1. В нарушение приведенных выше требований уставов бюджетных учреждений, при утверждении бюджета города, средства на приобрете-

ние продуктов питания для детских дошкольных учреждений централизуются и предусмотрены получателю средств муниципального бюджета – бюджетному учреждению, осуществляющему централизованный бухгалтерский учет (МУ «Служба финансового учета»), в полномочия которого не входит обязанность обеспечения продуктами питания детских дошкольных учреждений.

Таким образом, полномочия детских дошкольных учреждений в части обеспечения возложенных на них полномочий, не подкреплены финансированием. Предусмотренные сметами детских дошкольных учреждений ассигнования не обеспечивают выполнение возложенных уставных задач.

Тем самым при утверждении бюджета муниципального образования «Город Коряжма» допущено нарушение основных принципов бюджетной системы Российской Федерации определенных:

статьей 29 Бюджетного кодекса РФ – принцип единства бюджетной системы РФ, согласно которой определен единый порядок установления и исполнения расходных обязательств;

статьей 38 Бюджетного кодекса РФ - принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования;

статьей 38.1 Бюджетного кодекса РФ - принцип подведомственности расходов бюджетов, который означает, что получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся.

Подведомственность получателя бюджетных средств главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств возникает в силу нормативного правового акта местной администрации.

Более подробные характеристики указанных вопросов приведены в акте проверки муниципального образования от 25.01.2012 года (копия прилагается).

2.2. Одним из основных вопросов в части организации обеспечения продуктами питания бюджетных учреждений является вопрос обоснованности планируемых в бюджете расходов исходя из перечня, количества и цены продуктов питания.

В ходе проверки в декабре 2011 года (см. акт от 25.01.2012) установлено, что органом ответственным за обоснованность цен закупки продуктов питания при размещении муниципального заказа, организацию взаимодействия по размещению муниципального заказа с муниципальными заказчиками и осуществление контроля за исполнением заказа, согласно утвержденному постановлением администрации города от 11.11.2010 года № 1 920 положению, является управление экономического развития и торговли администрации города.

В управлении экономического развития и торговли были запрошены данные мониторинга цен, расчет обоснованности цен на продукты пита-

ния использованных при размещении муниципального заказа и заключении договоров гражданско-правового характера. В предоставлении запрошенных материалов в части обоснованности формирования цен руководителем управления было отказано, от подписи в акте с объяснением причин отказа, руководитель управления также отказалась. Запрошенные сведения не были представлены.

2.3. Поскольку поставка осуществляется бюджетным учреждениям, то, средства, которые находятся у бюджетного учреждения в качестве источников финансирования на закупку продуктов питания должны расходоваться как средства для осуществления государственных (муниципальных) нужд в соответствии с процедурами, предусмотренными федеральным законодательством о закупках.

В 2011 году, решение о частичной централизованной поставке продуктов питания принято администрацией города и главным распорядителем средств (финансовым управлением). На основании заявок детских дошкольных учреждений определена общая потребность в продуктах питания на определенный период времени. Администрацией муниципального образования период централизованной поставки определен с 01.02.2011 г. по 30.11.2011 г. или 10 месяцев 2011 года.

Исходя из стоимости продуктов питания общая цена договора составила свыше 100,0 тыс.руб., следовательно, для заключения договора на поставку продуктов питания необходимо использовать нормы ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», то есть возникает необходимость заключения договоров путем проведения открытого конкурса и запроса котировок.

Муниципальный контракт на приобретение продуктов питания может быть заключен по результатам проведенного конкурса.

По данным проверки установлено:

В августе 2011 года между администрацией муниципального образования «Город Коряжма» (заказчик) и МУП «Бирюса» (поставщик) на основании протокола заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 12.01.2011 г. № 3 и распоряжения администрации города от 18.08.2011 г. № 431р заключен муниципальный контракт на поставку продуктов питания (мясо, мясные продукты, овощи, и фрукты переработанные, молочные продукты, продукция растениеводства (овощи)) в муниципальные дошкольные образовательные учреждения в феврале-ноябре 2011 года за номером 99 от 29.08.2011 года

Цена контракта составляет 19 499 155 рублей за счет средств бюджета муниципального образования «Город Коряжма», бюджетные средства контрактом предусмотрены на определенный перечень продуктов питания, и на период поставки с 01.02.2011 г. по 30.11.2011 г. (10 месяцев). Техническое задание на поставку продуктов питания в МДОУ города прилагается.

Согласно контракту поставщик обязуется передать заказчику продукты питания для муниципальных дошкольных учреждений города Коряжма в соответствии с техническим заданием, на условиях договора поставки продуктов питания, заключаемого исполнителем с каждым получателем. Заказчик обязуется выделять ежемесячно получателям необходимые средства для исполнения обязанностей получателей перед поставщиком по договору поставки.

Техническое задание на поставку продуктов питания в МДОУ города, перечень получателей (17 получателей), договоры на поставку продуктов питания в МДОУ (17 договоров), требование о возврате внесенного обеспечения исполнения муниципального контракта являются неотъемлемой частью контракта.

В техническом задании на поставку продуктов питания в МДОУ города за февраль-ноябрь 2011 года определено наименование товара, ГОСТ, цена за единицу, объем продукции за 10 месяцев (с февраля - по ноябрь), стоимость, периодичность поставки.

В договорах на поставку продуктов питания, являющимися неотъемлемой частью контракта, по учреждениям МДОУ определена цена договора на поставку продукции за 10 месяцев 2011 года (с февраля по ноябрь), но при этом, срок поставки товара, определенного заказчиком на 10 месяцев, с 01.09.2011 г. по 30.11.2011 г. (3 месяца).

Договор вступает в силу с 01.09.2011 г. и действует до исполнения сторонами всех обязательств по договору.

Согласно муниципальному контракту объем поставок продукции определен в размере 19 499 155 руб., в том числе:

- мясо и мясные продукты на сумму 3 932 395,00 руб.
- овощи и фрукты 3 183 329,00 руб.
- молочные продукты 8 424 826,00 руб.
- продукция растениеводства (овощи) 3 958 605,00 руб.

Частью 2.1 статьи 10 федерального закона о закупках, введенную ФЗ от 20.04.2007 г. № 53-ФЗ, предусмотрена возможность выделения лотов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов.

В отношении каждого лота в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота.

Согласно п/п. 2.1 ст. 10 ФЗ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» « При размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов **могут выделяться лоты**, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки то-

варов, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт».

Необходимость выделения лотов определена и в антимонопольном законодательстве. Согласно ч. 3 ст.17 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с иными установленными запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд **запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.**

Часть 3 ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ «3. Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд **запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».**

Под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов..."

До утверждения номенклатуры в целях отнесения товаров, работ, услуг к одноименным возможно придерживаться следующего определения: под одноименными понимаются **аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и их основные потребительские свойства, и которые являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.**

Группа товаров – это совокупность товаров определенного класса, обладающих сходным составом потребительских свойств и показателей (например, молочные продукты, мясные продукты, и т.п.)

Номенклатура товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд предусматривает отнесение указанных в обращении продуктов питания к соответствующим группам – «Продукция рыболовства и связанные с ней услуги», «Мясо (включая птицу)», «Масла и жиры», «Молоко и молочные продукты», «Хлеб и хлебобулочные изделия», «Овощи», «Фрук-

ты», «Крупы для питания», «Прочие продукты питания, не вошедшие в другие группировки».

Таким образом, в целях обеспечения эффективного и обоснованного расходования бюджетных средств МО «Город Коряжма» разбивка по лотам более удобна и целесообразна, поскольку один поставщик может не располагать всеми необходимыми видами продуктов питания либо некоторые продукты питания из заявленного перечня предоставлять на невыгодных для заказчика условиях.

В ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностного лица заказчика, должностного лица уполномоченного органа за включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.

Часть 4 ст. 7.30 КоАП РФ « 4. Установление должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд критериев оценки заявок на участие в конкурсе и (или) их значимости, требований к участникам размещения заказов, к размеру обеспечения заявок на участие в конкурсе или аукционе, размеру и способам обеспечения исполнения контракта, представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд документов и сведений, а также включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

2.4. В связи с тем, что основным поставщиком продуктов питания, предоставляемых бюджетным учреждениям, является муниципальное унитарное предприятие «Бирюса», проведена встречная проверка предприятия, согласно которой в части реализации продуктов питания установлено, что согласно утвержденному уставу, предприятие осуществляет деятельность **в сфере производства сельскохозяйственной продукции, а также оптовую и розничную торговлю пищевыми продуктами.**

Муниципальным контрактом №99 от 29.08.2011 года, договорами предусмотрено, что поставщик обязан передать заказчику товар надлежащего качества, товар должен соответствовать требованиям соответствующих нормативов, ГОСТов и ТУ, принятых для данного вида товаров, а также качественным удостоверениям производителя и сертификатам соответствия на товар. Поставка товара должна сопровождаться документами, подтверждающими их качество и безопасность.

На товар мясо «говядина или телятина для производства продуктов детского питания» установлен ГОСТ Р52478.

Данная продукция приобреталась у поставщиков и производителей указанной продукции на территории МО «Город Коряжма», например, СПК «Быково», ОАО «Коряжемское».

По данным бухгалтерского учета МУП «Бирюса» всего оприходовано мяса на сумму 4 785,6 тыс.руб. в количестве 33 687,4 кг., средняя цена 142 руб., реализовано мяса бюджетным учреждениям на сумму 4 315,5 тыс.руб. в количестве 23 809,8 кг., средняя цена реализации 181 руб.

Обращаем внимание на сложившуюся ситуацию вокруг закупочной цены на мясо для муниципальных детских дошкольных учреждений через процедуру размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта.

Согласно документации аукциона, а так же договорам цены на мясо установлены (расценки, по которым муниципальное образование «Город Коряжма» и детские дошкольные учреждения города Коряжма готовы покупать продукцию) 180 руб. за 1 кг.

В то же время, оптовые цены на мясо соответствующего ГОСТа и санитарных норм ниже цен, установленных муниципальным образованием на закупку мяса.

Сравним цены мяса говядины : у ОАО «Коряжемское» и МУП «Бирюса», соответственно, 144 руб. и 180 руб. за 1 кг., СПК «Быково», соответственно, 150 руб. и 180 руб. за 1 кг., ООО «Беляева», соответственно, 132,39 руб. и 180 руб. за 1 кг.

К договорам на поставку мяса в МУП «Бирюса» были приложены декларации о соответствии ОАО «Коряжемское» и СПК «Быково» ГОСТ 779-55.

Таким образом, МУП «Бирюса» осуществляла поставки более дешевого мяса по цене дорогого, так как при формировании цены был указан ГОСТ мяса более высокого качества.

В контракте указан ГОСТ 52478-2005 «Говядина и телятина для производства продуктов детского питания». **Настоящий стандарт распространяется на говядину (в полутушах и четвертинах) и телятину (в тушах и полутушах), полученные от молодняка крупного рогатого скота и телят, выращенных с соблюдением специальных ветеринарных, зоотехнических и зоогигиенических требований и предназначенных для производства продуктов питания детей раннего возраста.**

Требование к сырью согласно п.4.2. ГОСТа Р 52478-2005: для выработки говядины используют молодняк КРС - бычков, бычков-кастратов и телок в возрасте от 8 до 24 месяцев по ГОСТ Р 50848; телятины-бычков и телочек в возрасте от 3 до 8 месяцев, выращенных и откормленных без применения стимуляторов роста, гормональных препаратов, антибиотиков, антимикробных препаратов, синтетических азотсодержащих веществ, продуктов микробного синтеза и других видов нетрадиционных кормовых средств.

Маркировка мяса, предназначенного для реализации, должна отвечать требованиям настоящего стандарта и ГОСТ 51074.

Под продуктами детского питания для детей раннего возраста понимаются продукты детского питания, предназначенные для питания детей в возрасте от рождения до трех лет.

В то же время, требование к качеству должно содержать соответствие ГОСТ 779-55 России - этот ГОСТ является межгосударственным стандартом. Настоящий стандарт распространяется на мясо-говядину в полутушах и четвертинах, предназначенное для розничной торговли, сети общественного питания и промышленной переработки на пищевые цели.

Требования к функциональным характеристикам товара: соответствие ГОСТу 779-55 Россия или ГОСТу 51074-2003 (национальный стандарт РФ) и СанПиН 2.4.1.2660-10 от 1.10.2010г.

ГОСТ 51074-2003 распространяется на пищевые продукты ответственного и зарубежного производства, фасованные в потребительскую тару, реализуемые на территории РФ в оптовой и розничной торговле, поставляемые предприятиям общественного питания, школам, детским, лечебным учреждениям и другим предприятиям, непосредственно связанным с обслуживанием потребителей, и устанавливает общие требования к информации о потребителе.

Согласно требованиям СанПиН 2.4.1.2660-10 пищевые продукты, которые не допускается использовать в питании детей в ДОУ, в целях предотвращения возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний не допускается для питания детей мясо с массовой долей костей, жировой и соединительной ткани свыше 20%.

Таким образом, в документации на аукцион администрацией района в графе требование ГОСТа - ГОСТ 52478-2005 указан неверно (требования к качеству завышены), так как мясо приобреталось для детей возраста от 3 до 6 лет, а не для детей раннего возраста.

Указание определённых технических условий, при отсутствии сведений о характеристиках продукции, привело к уменьшению количества участников аукциона, и как следствие, к ограничению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

МУП «Бирюса», а также администрация города заведомо (так как МУП производило закупки мяса у поставщиков по ГОСТу 779-55) знали, что приобретение мяса у производителей говядины или телятины по договорам поставки, не будет соответствовать требованиям документации об аукционе, включая требования, содержащиеся в технической части документации об аукционе, участвовало в конкурсе (направило заявку на участие в конкурсе), что стало возможным в связи с отсутствием контроля со стороны администрации города.

2.5. Проверкой МУП «Бирюса» по данному вопросу установлено:

Одним из источников доходов МУП «Бирюса» является оптовая торговля продуктами питания и в основном учреждениям бюджетной сферы (детские сады, школы, больница), то есть на МУП «Бирюса» согласно решениям балансовой комиссии и утвержденного плана ФХД МУП «Бирюса» возложены функции по поставке продуктов питания для дошкольных и школ города.

В нарушение п/п.7 п.2 ст.8 федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», муниципальным органом не определены порядок и условия осуществления торговой деятельности муниципальным предприятием. Также не установлены цены на отдельные виды товаров, торговые надбавки (наценки) к ценам на них.

Согласно ст.8 указанного закона «Права и обязанности хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, при организации торговой деятельности и ее осуществлении»:

1. Торговая деятельность осуществляется хозяйствующими субъектами, предусмотренными настоящим Федеральным законом и зарегистрированными в установленном законодательством РФ порядке, если иное не предусмотрено федеральными законами.

2. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют:

- 1) вид торговли (оптовая и (или) розничная торговля);
- 2) форму торговли (в стационарных торговых объектах, вне стационарных торговых объектов, в том числе на ярмарках, выставках, развозная торговля, разносная торговля, дистанционный способ продажи товаров, продажа товаров с использованием автоматов и иные формы торговли);
- 3) способ торговли (с использованием торговых объектов и (или) без использования торговых объектов);
- 4) специализацию торговли (универсальная торговля и (или) специализированная торговля);
- 5) тип торгового объекта, используемого для осуществления торговой деятельности (стационарный торговый объект и (или) нестационарный торговый объект);
- 6) основания использования имущества при осуществлении торговой деятельности (право собственности и (или) иное законное основание);
- 7) **порядок и условия осуществления торговой деятельности**, в том числе:
 - а) **ассортимент продаваемых товаров;**
 - б) **режим работы;**
 - в) **приемы и способы, с помощью которых осуществляется продажа товаров;**
 - г) количество, типы, модели технологического оборудования, инвентаря, используемых при осуществлении торговой деятельности;
 - д) способы доведения до покупателей информации о продавце, о предлагаемых для продажи товарах, об оказываемых услугах;
- 8) **цены на продаваемые товары;**
- 9) форму распространения рекламы в торговом объекте и в его витринах;
- 10) условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг;

11) иные порядок и условия осуществления торговой деятельности.

3. Указанные в пункте 7 части 2 статьи 8 порядок и условия осуществления торговой деятельности применительно к государственным или муниципальным предприятиям, учреждениям торговли устанавливаются по решению соответствующих государственных или муниципальных органов.

Пунктом 1 ст.2 ФЗ от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» установлено, что от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Услуга по поставке продуктов питания является конкурентной и ее стоимость устанавливается организацией, оказывающей данный вид деятельности, на основании договора с потребителем.

Согласно протоколам заседаний балансовой комиссии от 03.06.2009 № 3, от 30.12.2009 № 6, от 06.10.2010 № 7, от 02.12.2010 № 9, от 09.06.2011 № 5, по вопросу осуществления **поставок продуктов питания для дошкольных и школьных учреждений** города Коряжма (новый вид деятельности) было принято решение отразить в проекте бюджета предприятия МУП «Бирюса» доходы и расходы от указанного вида деятельности, и, следовательно, направить бюджет предприятия на утверждение главе муниципального образования «Город Коряжма».

Решения балансовой комиссии согласно положению, утвержденному постановлением администрации города от 26.04.2010 г. № 599, в соответствии с действующим законодательством носят рекомендательный характер, а в части назначения ревизии или аудиторской проверки, утверждения отчета о финансово-хозяйственной деятельности и эффективности управления носят обязательный характер. Постановления администрации города относятся к нормативным правовым актам.

Утверждение бюджета финансово-хозяйственной деятельности МУП «Бирюса» на 2011 год в части прогнозируемых доходов от поставки продуктов питания в бюджетные учреждения города и запланированной прибыли, в том числе от указанного вида деятельности, свидетельствует о наличии нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статьи 16 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации»:

Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Продажа продуктов питания учреждениям бюджетной сферы города является основным видом деятельности предприятия.

В части организации продажи продуктов питания установлено: муниципальному унитарному предприятию «Бирюса», осуществляющего деятельность по торгово-закупочной деятельности, а также по переработке молока, администрацией МО «Город Коряжма», в нарушение п/п 7 п.2 ст.8 ФЗ от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» **не определен порядок и условия осуществления торговой деятельности, не установлены цены на отдельные виды товаров, торговые надбавки (наценок) к ценам на них.** Пояснения руководителя предприятия в части обоснованности формирования цены на продукты питания прилагаются.

В то же время, согласно показателям бюджета предприятия на 2009, 2010, 2011 годы утвержденным главой администрации города, доходы от осуществления торговой деятельности запланированы и утверждены в составе бюджета предприятия с превышением стоимости закупленных продуктов питания соответственно на 11,1 %, 37,9 % 24,1%, **что свидетельствует об установлении косвенной наценки на продукты питания в обозначенном размере.** Расчеты, обосновывающие значительный рост «наценки» (+26,8%) при утверждении показателей бюджета предприятия на 2010 год в сравнении с 2009 годом, на 2011 год в сравнении с 2010 годом, администрацией города не представлены. Пояснения по данному факту отсутствуют.

Согласно прогнозу социально-экономического развития Архангельской области (в составе прогноза социально-экономического развития города Коряжма индекс цен не представлен) на 2010 год индекс роста цен на потребительские товары к оценке 2009 года установлен в размере 11,0%. Следовательно, индексация цен уже учтена при закупке предприятием продуктов питания у поставщиков, которые находятся на территории города Коряжма.

Таким образом, установлением приведенной выше косвенной наценки, согласно утвержденным главой администрации города бюджетам предприятия, в размере 37,9% в сравнении со стоимостью закупки на 2010 год, 24,1% на 2011 год запланировано и утверждено главой администрации города необоснованное отвлечение средств муниципального бюджета на содержание предприятия и выполнение иных предусмотренных уставом функций, в том числе покрытие убытков по переработке молока, закупке оборудования, тогда как обеспечение продуктами питания бюджетных учреждений возможно осуществлять силами соответствующих штатных работников указанных учреждений.

Учитывая, что в бюджете в составе расходов предприятия не разделены показатели деятельности по видам (торговля, аренда и переработка молока), полагаем возможным сделать вывод о том, что изначально за счет увеличения «наценки» на продукты питания предполагалось осуществлять приобретение оборудования для цеха по переработке молока и покрывать убытки по переработке молока при отсутствии источников финансирования.

2.5.1. По данным бухгалтерского учета МУП «Бирюса» за 2009 год прибыль от перепродажи продуктов питания бюджетным учреждениям города, в результате применения цен, превышающих закупочные цены, сложившиеся по предприятию в целом за год, составила 1 527 101,42 руб. или 15,9% от стоимости закупки.

По данным бухгалтерского учета за 2010 год прибыль от перепродажи продуктов питания бюджетным учреждениям города, в результате применения цен, превышающих закупочные цены, сложившиеся по предприятию в целом за год, составила 6 305 057,34 руб. или 21,4 % от стоимости закупки.

По данным бухгалтерского учета за 2011 год прибыль от перепродажи продуктов питания бюджетным учреждениям города, в результате применения цен, превышающих закупочные цены, сложившиеся по предприятию в целом за год, составила 9 829 821,62 руб. или 32,1 % от стоимости закупки.

Приведенные выше сведения подтверждены данными бухгалтерского учета и находят отражение в акте проверки МУП «Бирюса», копии актов прилагаются.

2.5.2. При выборочной проверке реализации молока за 2011 год установлено МУПом реализовано Коряжемской городской больнице 6 377 л молока разливного фактической жирности без соответствующей

переработки по цене молока пастеризованного, доходы от разницы в цене (22,0-15,07)*6377= 44 192,61 руб.

Приведенные факты свидетельствуют об отсутствии финансового контроля за качеством и стоимостью продуктов со стороны покупателей – бюджетных учреждений города, в частности городской больницы и, как следствие, администрации города, что привело к необоснованному расходованию средств бюджета в указанной сумме.

III. Организация управления муниципальной собственностью

1. К вопросам местного значения, согласно ст. 5 Устава МО «Город Коряжма», отнесены вопросы по владению, пользованию и распоряжением имуществом, находящимся в собственности муниципального образования; организации и осуществлению мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории муниципального образования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных и иных средств.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципального образования «Город Коряжма», согласно ст. 5.2 Устава МО «Город Коряжма», включены полномочия по созданию муниципальных предприятий и учреждений.

К исключительной компетенции Городской Думы отнесено (п.11 ст.19 Устава МО «Город Коряжма»):

- определение порядка управления и распоряжения имущества, находящегося в муниципальной собственности;
- определение порядка принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий, а также установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений;
- утверждение перечня объектов муниципальной собственности, сдаваемых в аренду в соответствии с решением Городской Думы;
- установление порядка управления и распоряжения объектами муниципальной собственности.

К полномочиям главы муниципального образования, как главы администрации города, отнесены вопросы по установлению порядка создания и содержания в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств; обеспечению управления и распоряжения муниципальной собственностью в соответствии с законодательством РФ, решениями городской Думы.

К полномочиям администрации города отнесены вопросы по управлению и распоряжению муниципальной собственностью в порядке, установ-

ленном городской Думой; создание и управление муниципальными предприятиями и учреждениями (п.12 ст.24 Устава МО «Город Коряжма»).

Согласно ст. 37 Устава МО «Город Коряжма» от имени муниципального образования права собственника муниципального имущества осуществляют органы местного самоуправления МО «Город Коряжма» в пределах их компетенции, установленной Уставом МО «Город Коряжма» и решениями городской Думы. Так же в п. 2 ст.37 Устава МО «Город Коряжма» установлено, что городская Дума не вправе расширять свою компетенцию в области управления и распоряжения муниципальным имуществом по сравнению с тем, как она определена в Уставе муниципального образования.

Городская Дума своими решениями устанавливает порядок управления и распоряжения муниципальным имуществом и порядок осуществления контроля за использованием по назначению и сохранностью муниципального имущества, закрепленного за органами местного самоуправления, муниципальными предприятиями и учреждениями.

Городская Дума своим решением утверждает перечень объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, которые имеют особо важное значение для города и не подлежат отчуждению без согласия городской Думы.

Городская Дума своим решением утверждает методику расчета размера арендной платы за пользование муниципальным недвижимым имуществом, принимает решение о продаже на торгах права на заключение договора аренды объектов муниципального недвижимого имущества.

Администрация города под руководством главы муниципального образования осуществляет управление муниципальным имуществом, ведет реестр муниципального имущества.

Статьей 51 федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» определено, что органы местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя, определяют цели, условия и порядок деятельности муниципальных предприятий и учреждений, утверждают их уставы, назначают на должность и освобождают от должности руководителей данных предприятий и учреждений, заслушивают отчеты об их деятельности в порядке, предусмотренном уставом муниципального образования.

Согласно ст. 38 Устава МО «Город Коряжма» для решения вопросов местного значения органы местного самоуправления МО «Город Коряжма» в пределах своей компетенции вправе принимать решения о создании муниципальных предприятий и учреждений, их реорганизации и ликвидации в порядке, установленной городской Думой. Уставы муниципальных предприятий утверждаются главой муниципального образования.

Руководители муниципальных предприятий и учреждений назначаются на должность и освобождаются от должности главой муниципального образования.

Руководители муниципальных предприятий и учреждений ежегодно отчитываются о деятельности предприятий (учреждений) перед городской Думой и главой муниципального образования.

Полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений и управлением за ними согласно ст.26 Устава МО «Город Коряжма» обладает администрация муниципального образования «Город Коряжма».

Таким образом, в соответствии с федеральным законодательством, согласно установленных Уставом МО «Город Коряжма» полномочий органов местного самоуправления, собственник имущества унитарного предприятия, созданного на праве хозяйственного ведения, - **администрация муниципального образования «Город Коряжма»,** определяет правовой статус унитарного предприятий (права собственника по принятию решений о создании, реорганизации, ликвидации унитарных предприятий, утверждении устава и др.); **регулирует финансово-хозяйственную деятельность унитарного предприятия** (формирование уставного фонда, определение порядка составления, утверждения программ деятельности унитарного предприятия, согласование вопросов распоряжения имуществом предприятия, утверждение бухгалтерской отчетности); обладает **организационно-управленческими функциями унитарного предприятия** (права по назначению на должность руководителя предприятия, заключению, изменению и прекращению с ним трудового договора); **осуществляет контроль за деятельностью унитарного предприятия** (контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества, за выполнением предприятием показателей экономической эффективности деятельности, по принятию решений о проведении аудиторских проверок).

1.2. Эффективность использования муниципальной собственности

Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности муниципального образования «Город Коряжма» принят решением городской Думы МО «Город Коряжма» от 26.10.2006 г. № 271 «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности МО «Город Коряжма».

Согласно порядку, утвержденному в редакции решения городской Думы от 23.06.2011 г. № 257, имущество, принадлежащее муниципальным унитарным предприятиям на праве хозяйственного ведения, входит в состав муниципального имущества.

К полномочиям городской Думы относятся вопросы по определению порядка о принятии решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий, установление порядка определения размеров арендной платы за пользование муниципальным имуществом, установление порядка распоряжения нежилыми зданиями, находящимися в муниципальной собственности, при сдаче их в аренду или передаче в безвозмездную собственность.

К полномочиям администрации муниципального образования относятся вопросы по осуществлению прав собственника имущества муниципаль-

ных предприятий; функций учредителя муниципальных предприятий; формированию уставного фонда предприятия; закрепление объектов муниципального имущества за муниципальными предприятиями на праве хозяйственного ведения; выполнение функций арендодателя муниципального имущества; ведение реестра муниципального имущества; определение порядка проведения аудиторских проверок муниципальных унитарных предприятий; утверждение показателей экономической эффективности деятельности муниципальных унитарных предприятий.

Закрепление муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП производится администрацией города на основании решения главы муниципального образования.

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать в аренду, отдавать в залог или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия администрации города.

Муниципальное образование, как собственник имущества, имеет право на получение части прибыли от использования имущества предприятия, находящегося в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия.

В нарушение ст. 62 БК РФ пунктом 5.5 порядка определено, что нормативы и сроки уплаты отчислений от чистой прибыли устанавливаются правовыми актами главы муниципального образования. Согласно ст.62 БК РФ неналоговые доходы местных бюджетов в части прибыли муниципальных унитарных предприятий, перечисляются в размерах, определяемых в порядке, установленном муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

До 2011 года на территории города Коряжма действовало положение о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений города Коряжмы, принятое решением городской Думы от 15.06.2006 г. № 215 (в редакции от 30.06.2009 г.).

С 2011 года действует новое положение о порядке принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий города Коряжма, принятое решением городской Думы от 22.02.2011 г. № 236.

Решение о создании предприятия принимается главой муниципального образования и оформляется постановлением.

В соответствии с постановлением Мэра города от 10.04.2006 г. № 378 «О создании муниципального унитарного предприятия «Бирюса» на праве хозяйственного ведения создано коммерческое предприятие МУП города Коряжма Архангельской области «Бирюса» в целях реализации полномочий по поддержанию в постоянной готовности складских помещений, относящихся к объектам гражданской обороны с Уставным фондом 121 994 руб.

1.3. Согласно Уставу МУП «Бирюса», утвержденному в редакции постановления главы муниципального образования от 04.06.2009 г. № 676 «Об утверждении устава муниципального унитарного предприятия города Коря-

жма Архангельской области «Бирюса» в новой редакции» (Уставный фонд МУП «Бирюса» увеличен на 100 000 рублей), предметом и основными целями деятельности предприятия является:

- осуществление деятельности по обслуживанию и поддержанию муниципальных складских помещений, относящихся к объектам гражданской обороны, в постоянной готовности для размещения запасов продовольственных и материально-технических ресурсов;

- осуществление деятельности в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции по минимальным ценам;

- получение прибыли.

Расширение перечня разрешенных учредителем видов деятельности предприятия произведено администрацией города в нарушение п.4 ст. 8 ФЗ 161-ФЗ от 14.11.2002 г. «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которому государственное или муниципальное унитарное предприятие может быть создано исключительно в случаях:

- необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации;

- необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;

- необходимости осуществления деятельности, предусмотренной федеральными законами исключительно для государственных унитарных предприятий;

- необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;

- необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;

- необходимости производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

То есть, создание унитарного предприятия необходимо исключительно в тех случаях, когда цели и задачи, ради которых они создаются, не могут быть реализованы хозяйствующими субъектами иной организационно-правовой формы.

Следовательно, муниципальное унитарное предприятие не может быть создано для осуществления деятельности в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции по минимальным ценам, а так же для получения прибыли.

Функционирование юридического лица в форме унитарного предприятия, созданного на праве хозяйственного ведения, в силу постоянно развивающейся рыночной экономики становится нерентабельным и неэффективным. Возникает необходимость реорганизации, или ликвидации предприятия, в связи с тем, что оно не может работать в условиях

конкуренции (в силу наличия фактора регулирования деятельности со стороны муниципального образования).

2. Муниципальное имущество, переданное в хозяйственное ведение МУП «Бирюса»

Согласно Уставу МУП «Бирюса» для достижения целей предприятие вправе осуществлять деятельность по 20 видам, в том числе эксплуатация и содержание муниципальных складских помещений; предоставление услуг по хранению материально-технических ценностей; предоставление транспортных услуг; оптовая и розничная торговля пищевыми продуктами; предоставление в аренду движимого и недвижимого имущества; оптовая и розничная торговля молочными продуктами, яйцом, мясом и мясом птицы; производство цельномолочной продукции, мяса и др.

Имущество предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения.

Вопросы, регламентирующие использование прибыли унитарного предприятия прописаны в Уставе МУП «Бирюса».

Согласно Уставу МУП «Бирюса» направлениями использования прибыли, после уплаты налогов и иных аналогичных платежей, являются:

- внедрение, освоение новой техники и технологий;
- развитие и расширение ФХД предприятия;
- строительство, реконструкция основных фондов и обновление основных фондов;
- создание фондов предприятия (резервный, фонд социального развития, фонд развития предприятия).

Контроль за деятельностью предприятия осуществляется администрацией муниципального образования.

2.1. Согласно выписке из реестра недвижимого имущества муниципальной собственности МО «Город Коряжма» по состоянию на 01.01.2012 г. в хозяйственное ведение МУП «Бирюса» передано имущество:

- здание холодильника на 700 тонн, расположенных по адресу Магистральное шоссе, д.40 корпус 1;
- здание хранилища овощей и фруктов, расположенных по адресу ул. Складская, д.21;
- гаражный бокс № 3 в здании гаража, расположенном по адресу ул. Складская, д.21 строение 4;
- нежилые помещения на 1 и 2 этажах площадью 445,6 кв.м. в здании ремонтно-строительного управления по адресу ул. Лермонтова, д.31;
- здание цеха по переработке молока, расположенного по адресу ул. Дыбцына, д.3

Постановлением Мэра города от 30.06.2006 г. № 731 «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса» в качестве вклада в уставной фонд МУП передано муниципальное имущество на сумму первоначальной стоимости 263 781,9 руб., остаточной 121 994 руб. (машина газель, сварочный аппарат, компьютеры, ксерокс, хо-

лодильная витрина, морозильный ларь № 4), . (Кроме того) на праве хозяйственного ведения передано муниципальное имущество на сумму первоначальной стоимости 28 084 259 руб., остаточной - 22 907 850 руб. (в том числе здание холодильника - 27 141 426 руб., здание овоще-фрукто хранилища, помещение гаражного бокса № 3).

Между МО «Город Коряжма» и МУП «Бирюса» на все переданное заключен договор о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса» от 21.07.2006 г. № 43.

Администрация передает, а МУП принимает для использования на праве хозяйственного ведения в соответствии с уставной деятельностью движимое и недвижимое имущество согласно актам приема-передачи от 30.06.2006 г. Переданное имущество засчитывается в счет оплаты учредителем уставного фонда. **Имущество предприятия, созданное или приобретенное в результате его уставной деятельности; имущество подаренное или поступившее в качестве безвозмездных, благотворительных взносов или пожертвований; имущество, переданное другими муниципальными и (или) государственными органами, предприятиями или учреждениями, поступают в хозяйственное ведение предприятия и является муниципальной собственностью** (пункт 1.3 договора от 21.07.2006 г. № 43).

Имущество, определенное приложением № 1 к договору, засчитывается в счет оплаты учредителем уставного фонда. Всего определено 7 объектов балансовой стоимостью 169 598,64 руб., остаточной стоимостью 116 521,0 руб. Согласно актам о приеме-передаче основных средств от 30.06.2006 г. передано 10 объектов, в том числе 7 объектов в счет уставного фонда МУП:

- сварочный аппарат стоимостью 26 666,64 руб.,
 - компьютер стоимостью 37 656,0 руб.,
 - компьютер стоимостью 34 772,0 руб.,
 - компьютер стоимостью 39 585,0 руб.,
 - ксерокс- 8 039,0 руб.,
 - холодильная витрина – 10 880,0 руб.
 - морозильный ларь – 12 000 руб.,
- итого 7 объектов на общую сумму по первоначальной стоимости -169 598,64 руб., остаточной стоимостью - 116 521 руб).

Дополнительным соглашением от 25.12.2006 г. передано еще два объекта аммиачный насос ЦГ 6,3/32К и газоанализатор «Хоббит-Т-Н-НЗ» стоимостью 83 606 руб. и 20 748 руб., соответственно.

Постановлением Мэра города от 12.02.2007 г. № 160 «О внесении изменений в постановление от 10.04.2006 г. № 378....» в целях приведения стоимости муниципального имущества при передаче в уставной фонд предприятия к рыночной стоимости имущества внесены изменения в размер уставного фонда предприятия, определен в форме имущества на сумму 160 000 рублей (отчет ООО «Агентство оценки недвижимости «Двинское» от 06.12.2006 г. № 514, в соответствии с решением Арбитражного суда по делу от 25.01.2007 г. № А-05-12569/2006-34).

Перечень объектов муниципального имущества, подлежащего передаче в качестве вклада в уставный фонд МУП «Бирюса», утвержден приложением

к постановлению по 10 объектам муниципальной собственности на сумму 160 000 руб.

2.2. Постановлением администрации города от 05.08.2009 г. № 964 внесены изменения в постановление от 30.06.2006 № 731 в части изменения первоначальной и остаточной стоимости муниципального имущества, подлежащее передаче в хозяйственное ведение МУП «Бирюса», первоначальной стоимостью 5 782 833 руб., остаточной 5 663 961 тыс.руб., здание холодильника на 700 тонн включено в перечень имущества на сумму 4 840 000 руб. (балансовая и остаточная стоимость). Стоимость объекта «здание холодильника» **уменьшена на сумму 22 301 426 руб. (27 141 426-4 840 000)**. В преамбуле постановления ссылка на результаты технической инвентаризации недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса».

Юридические документы, регламентирующие, подтверждающие и обосновывающие установление балансовой стоимости имущества (здание холодильника) в размере 4 840 000 руб. проверке не представлены, причины снижения балансовой стоимости объекта не объяснены.

В акте от 05.08.2009 г. № 1 приема – передачи недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса», остаточная стоимость объекта «Здание холодильника на 700 тонн» в разрез постановления администрации города отражена в сумме 3 775 200,0 руб., что на 1 064 800,0 руб. ниже стоимости, определенной в постановлении администрации города № 964 от 05.08.2009 г.

При проверке финансово-хозяйственной деятельности МУП «Бирюса» установлено:

Согласно карточке счета 01.1 МУП «Бирюса» за 2009 год показатели администрации города в части изменения стоимости здания холодильника отражены только в части списания балансовой стоимости на сумму 22 066 779,0 руб. и постановки на учет здания в сумме **8 628 000,0** рублей.

Снижение стоимости здания по балансовой стоимости до 4 840,0 тыс.руб.(по акту приема-передачи от 05.08.2009 г. № 1) в бухгалтерском учете МУП «Бирюса» не отражено.

В представленных на балансовую комиссию администрации города материалах, данные разночтения в стоимости имущества предприятием не отражены, несоответствие данных бухгалтерского учета приведенным выше правовым актам администрацией не установлено, что свидетельствует об отсутствии финансового контроля со стороны администрации города за состоянием бухгалтерской отчетности унитарного предприятия при рассмотрении итогов и утверждении отчета.

2.3. По данным проверки администрации города в уставный фонд зачтено здание холодильника по оценочной стоимости **8 628,0** тыс.руб., которое было учтено по состоянию:

на 30.06.2006 года по акту-приемке передачи 27 141,426 тыс.руб.,

на 01.01.2009 года по остаточной стоимости на сумму 21 377,192 тыс.руб.,

на 05.08.2009 года по первоначальной стоимости на сумму 4 840,0 тыс. руб., остаточной 3 775,200 тыс.руб.

на 28.08.2009 г. внесено в Уставный фонд МУП в качестве имущественного вклада на сумму 8 628,0 тыс.руб.

Причины уменьшения (изменения) стоимости не обоснованы, оправдательные документы не представлены. Таким образом, при отсутствии оснований необоснованно уменьшена балансовая стоимость муниципального имущества, переданного предприятию на праве хозяйственного ведения, на сумму 18 513 426,0 руб. (27 141,426-8 628,0).

При оценке здания по заявке администрации города оценщиком ОАО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» за один из основных факторов принят доходный подход, основанный на определении ожидаемых доходов от использования имущества. В то же время, учитывая, что только за хранение скоропортящихся продуктов питания за 2011 год получено доходов в сумме 2 787,1 тыс.руб., можно сделать вывод о необоснованном занижении оценки здания холодильника и обесценивании муниципального имущества, произведенной по инициативе администрации города, так как стоимость окупится за три года.

Одновременно с этим, учитывая, что здание холодильника ранее было передано собственником в хозяйственное ведение по актам приема-передачи и учтено в бухгалтерском учете МУПа, изъятие имущества документально не оформлялось и учетом не подтверждено, муниципальное образование не имело права производить переоценку данного объекта. Следовательно, стоимость здания у балансодержателя уменьшена муниципальным образованием неправомерно.

Более того, согласно письму Минфина России от 22.09.2005 N 03-06-01-04/373 «Стоимость имущества, закрепляемого за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, при его учреждении определяется в соответствии с законодательством об оценочной деятельности. То есть в качестве первоначальной стоимости ОС, внесенных в уставный фонд, признается его денежная оценка, утвержденная учредителем в соответствии с заключением оценщика. Если имущество передается сверх уставного фонда, то оно принимается к учету по стоимости, указанной собственником в акте приема-передачи (распоряжении о наделении имуществом), (п.п.7,9 ПБУ 6/01)».

Постановлением администрации города от 28.08.2009 г. № 1113 «Об увеличении уставного фонда» на основании данных отчета ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» № 070/01/2009 об оценке рыночной стоимости здания холодильника размер уставного фонда МУП «Бирюса» увеличен на сумму 8 628 000 рублей за счет передачи здания холодильника на 700 тонн, расположенного по адресу Магистральное шоссе, д 40 корпус 1. В преамбуле: в целях обеспечения обязательств МУП перед кредиторами). Тогда как здание холодильника не может подлежать реализации для исполнения обязательств кредиторов, так как является объектом гражданской обороны и МУП создано для его содержания.

2.4. Здание холодильника было передано предприятию по актам приемки-передачи основных средств от 30.06.2006 г на праве хозяйственного ведения и по состоянию на 01.01.2009 года отражено в учете МУП по счету 01 «Основные средства» в сумме 22 066,8 тыс.руб., в связи с чем допущено нарушение подпункта 2 ст.14 ФЗ 161-ФЗ от 14.11.2002 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» согласно которому увеличение уставного фонда унитарного предприятия за счет имущества, ранее переданного ему собственником в хозяйственное ведение, не допускается.

По состоянию на 01.01.2012 года уставный фонд предприятия по данным бухгалтерской отчетности составил 8 888,0 тыс.руб.

В Уставе предприятия МУП «Бирюса» уставный фонд отражен в размере 260 000 рублей, в том числе за счет переданного имущества на сумму 160 000 рублей и денежных средств в размере 100 000 рублей.

Сведения о **размере уставного фонда** унитарного предприятия, порядке и источниках его формирования должны содержаться в Уставе унитарного предприятия (п. 4 ст. 9 ФЗ № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятий»).

Таким образом, представленные администрацией муниципального образования учредительные документы по МУП «Бирюса» по состоянию на 16.12.2011 года в части сведений о размере уставного фонда не приведены в соответствии с постановлением администрации города от 28.08.2009г. №1113, что является нарушением п.4 ст.9 ФЗ № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

2.5. Кроме того, передано МУП «Бирюса» имущество:

- постановление от 24.10.2009 г. № 710-р на праве хозяйственного ведения передано имущество - стенка, стол на сумму 13 582,65 руб.

- постановление от 09.11.2009 г. № 1517 на праве хозяйственного ведения передано имущество – мебель на сумму 17 132,80 руб.

- постановление от 22.01.2010 г. № 66 «О закреплении недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Полигон», МУП «Бирюса» и МУП «Горсвет» за МУП «Бирюса» в редакции от 24.09.2010 г. № 1614 на праве хозяйственного ведения закреплено муниципальное имущество – нежилые помещения в здании ремонтно-строительного управления, расположенного по адресу ул. Лермонтова, 31, общей площадью 485,5 кв.м. (445,6 кв.м. нежилые помещения), балансовой стоимостью 748 369,12 руб. Акт приема-передачи недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса», от 01.10.2010 г. № 4 на сумму балансовой стоимости 748 369,12 руб.

2.6. Постановлением администрации города от 22.03.2010 г. № 406 «О передаче недвижимого имущества в хозяйственное ведение МУП «Бирюса» за МУП «Бирюса» на праве хозяйственного ведения закреплено недвижимое имущество - здание котельной, расположенное по адресу ул. Имени Дыбцына, д 3а, строение 2.

Следует отметить, что переданное уполномоченным органом имущество, находящееся в муниципальной собственности (здание котельной), в хозяйственное ведение МУП «Бирюса» не отвечает требованиям их уставной деятельности, то есть деятельность предприятия, предусмотренная Уставом, не предполагает использование данного имущества по назначению.

Таким образом, сделка по передаче здания котельной в хозяйственное ведение МУП «Бирюса» в соответствии со ст.3 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и статей 167,168 Гражданского кодекса РФ не влечет наступления юридических последствий в виде возникновения права хозяйственного ведения на здание котельной у предприятия МУП «Бирюса» и может быть признана ничтожной.

Поскольку Гражданский Кодекс устанавливает принцип специальной (целевой) правоспособности унитарных предприятий «Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности» действия администрации города Коряжма по закреплению за муниципальным унитарным предприятием имущества (котельная, нежилые помещения) должны быть обусловлены, прежде всего, задачами его уставной деятельности и целевым назначением предоставленного для выполнения этих задач имущества.

Постановлением администрации города от 07.07.2010 № 1049 «О разрешении на реконструкцию здания котельной под цех по переработке молока по ул. Дыбцына», подписанным главой администрации, разрешено МУП «Бирюса» провести работы по реконструкции здания котельной под цех по переработке молока на земельном участке, расположенном по ул. Дыбцына в городе Коряжма, согласно проектно-сметной документации, разработанной муниципальным учреждением «Управление строительства и капитального ремонта» в 2010 году.

Тем самым, ответственность за последствия произведенных затрат предприятием по реконструкции здания котельной в части необоснованного отвлечения средств из оборота, при отсутствии утвержденных в составе бюджета предприятия источников, программы развития предприятия (а также предпринятой муниципальным образованием и предприятием фальсификации указанной программы в последствии – (см. далее в акте), наличия лицензии у МУП на строительные работы и выполнение функций заказчика-зстройщика, возникает на основании распорядительных документов главы муниципального образования.

Постановлением администрации города от 08.12.2010 № 2159 «О внесении изменения в постановление администрации города от 2.03.2010 г. № 406» в связи с вводом в эксплуатацию здания цеха по переработке молока, расположенного по адресу ул. им.Дыбцына, д.34, закреплено на праве хозяй-

ственного ведения за МУП «Бирюса» здание цеха по переработке молока, расположенного по адресу ул. им. Дыбцына, д. 3а, строение 2. Дополнительным соглашением от 30.12.2010 года внесены изменения в акт приемки-передачи недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП «Бирюса» наименование объекта с переименовано с «здание котельной» на «здание цеха по переработке молока», балансовая стоимость с 579 052 руб. увеличена до 6 951 142,26 руб., общая площадь с 612,5 кв.м. уменьшена до 538,6 кв.м.

2.7. По состоянию на 31.12.2011 года контрольно-счетной палате представлены:

А) свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество, принадлежащее на праве хозяйственного ведения, переданное для осуществления уставной деятельности:

от 29.09.2009 года № 29-АК 390674, здание холодильника на 700,0 тонн 2-этажное, общая площадь 1018,5 кв.м. инв.№ 03000372, г.Коряжма, Магистральное шоссе, д.40, корп.1,

от 29.09.2009 года № 29-АК 390 675, здание хранилища овощей и фруктов 1-этажное, общая площадь 1666,8 кв.м. инв.№ 03000392, г.Коряжма, ул. Складская, д.21, корп.1,

от 29.09.2009 № 29-АК 390679, гаражный бокс в здании гаража, нежилое, общая площадь 24,4 кв.м., этаж 1, по адресу: г.Коряжма, ул. Складская, д.21, строен 4, бокс № 3,

от 30.05.2011 года № 29-АК 599933, нежилое помещение на 1 и 2 этажах площадью 445,6 кв.м. по адресу г.Коряжма, ул.Лермонтова, д.31., нежилое здание цеха по переработке молока общей площадью 538,6 кв.м., расположенного по ул. Дыбцына, д3А, строение 2.

Б) карты учета муниципального имущества, имеющегося у юридического лица и перечни объектов недвижимости МУП «Бирюса» на:

- 27.03.2007 г. Согласно перечню на 01.01.2007 г. в хозяйственном ведении МУП находятся 3 объекта муниципальной собственности с балансовой (остаточной) стоимостью склад холодильника (Магистральное шоссе,40, корпус 1 - 1049,9 кв.м.) 22 066,8 тыс.руб.; склад овощехранилища (Ул.Складская, 21 - 1666,8 кв.м.) 739,9 тыс.руб., помещение гаражного бокса (ул.Складская,21- 24,4 кв.м.) 101,1 тыс.руб.;

- 18.03.2008 года. Согласно перечню на 01.01.2008 г. в хозяйственном ведении МУП находятся 3 объекта муниципальной собственности с балансовой (остаточной) стоимостью склад холодильника (Магистральное шоссе,40, корпус 1- 1049,9 кв.м.) 21 653,0 тыс.руб.; склад овощехранилища (ул.Складская, 21 - 1666,8 кв.м.) 721,4 тыс.руб., помещение гаражного бокса (ул.Складская,21- 24,4 кв.м.) 96,1 тыс.руб.;

- 24.04.2009 года. Согласно перечню на 01.01.2009 г. в хозяйственном ведении МУП находятся 3 объекта муниципальной собственности с балансовой (остаточной) стоимостью: склад холодильника (Магистральное шоссе,40, корпус 1- 1049,9 кв.м.) 21 377,2 тыс.руб.; склад овощехранилища

(ул.Складская, 21 – 1666,8 кв.м.) 709,1 тыс.руб.; помещение гаражного бокса (ул.Складская,21- 24,4 кв.м.) 92,7 тыс.руб.;

- 04.05.2010 года. Согласно перечню на 01.01.2010 г. в хозяйственном ведении МУП находятся 3 объекта муниципальной собственности с балансовой (остаточной) стоимостью: склад холодильника (Магистральное шоссе,40, корпус 1- 1049,9 кв.м.) 7 665,9 тыс.руб.; склад овощехранилища (ул.Складская, 21 – 1666,8 кв.м.) 696,8 тыс.руб.; помещение гаражного бокса (ул.Складская,21- 24,4 кв.м.) 89,3 тыс.руб.;

- 04.05.2011 года. Согласно перечню на 01.01.2011 г. в хозяйственном ведении МУП находятся 3 объекта муниципальной собственности с балансовой (остаточной) стоимостью: склад холодильника (Магистральное шоссе,40, корпус 1- 1049,9 кв.м.) 7 553,1 тыс.руб.; склад овощехранилища (ул.Складская, 21 – 1666,8 кв.м.) 683,7 тыс.руб.; помещение гаражного бокса (ул.Складская,21- 24,4 кв.м.) 85,5 тыс.руб.; нежилые помещения (ул.Лермонтова, д.31) 728,6 тыс.руб.; здание цеха по переработке молока (ул.Дыбцына, д.3а) – 6 951,1 тыс.руб.

В МУП «Бирюса» по состоянию на 01.01.2009 года все муниципальное имущество учтено в бухгалтерском учете, в том числе:

- здание овощехранилища балансовая стоимость 739,941 тыс.руб., амортизация 30,831 тыс.руб., остаточная стоимость 709,110 тыс.руб.,

- здание холодильника балансовая стоимость 22 066,779 тыс.руб., амортизация 689,587 тыс.руб., остаточная стоимость 21 377,192 тыс.руб.,

- гаражный бокс № 3 балансовая стоимость 101,130 тыс.руб., амортизация 8,428 тыс.руб., остаточная стоимость 92,702 тыс.руб.,

- автомобиль ГАЗ 2705 балансовая стоимость 95,0 тыс.руб., амортизация 95,0 тыс.руб., остаточная стоимость 0 тыс.руб.

2.8. Предоставление имущества в аренду

Порядок предоставления имущества, находящегося в собственности муниципального образования «город Коряжма», в аренду и безвозмездное пользование принят решением городской Думы от 28.05.2009 г. № 22 «О порядке предоставления имущества, находящегося в муниципальной собственности МО «Город Коряжма» в аренду и безвозмездное пользование».

Согласно порядку в аренду и безвозмездное пользование может быть передано движимое и недвижимое имущество, в том числе закрепленное за муниципальными унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения. Арендодателем выступают, в том числе и МУП в отношении имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения в рамках уставной деятельности. Арендодатели в соответствии с порядком заключают договоры аренды и безвозмездного пользования, обеспечивают учет имущества, переданного в пользование, а так же осуществляют контроль за выполнением арендаторами условий договоров. Договоры аренды муниципального имущества заключаются путем проведения торгов на право заключения аренды, за исключением случаев установленных указанным положением, в том числе при предоставлении в аренду движимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП. Муниципальные предприятия вправе самостоятельно устанавливать размер арендной платы, но не ниже уровня,

определяемого положением о расчете арендной платы за пользование муниципальным имуществом, утвержденным решением городской Думы от 09.12.2004 г. № 480 (в редакции от 24.11.2011 г. №300).

В положении не оговорено, что арендодатели, в лице МУП, согласовывают указанную сделку с органами местного самоуправления, на которые возложены функции по имущественным отношениям. Непрозрачность арендных отношений может привести к неэффективному использованию муниципальной собственности.

2.9. Предоставление субсидий на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока.

В нарушение ст.ст.78,79 БК РФ в Уставе в числе одной из форм формирования имущества предприятия обозначены бюджетные ассигнования в виде субсидий. Согласно бюджетному законодательству, (ст.78 БК РФ) предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Предоставление средств из бюджета муниципальным унитарным предприятиям может осуществляться в форме бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности с одновременным увеличением уставного фонда муниципального унитарного предприятия в порядке, установленном законодательством о государственных и муниципальных унитарных предприятиях (ст.79 БК РФ).

Таким образом, собственник вправе предоставить унитарному предприятию денежные средства на создание имущества. Согласно ст. 6 БК РФ бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества, называются бюджетными инвестициями.

Бюджетные инвестиции в форме капитальных вложений в основные средства унитарных предприятий предусматриваются в соответствии с долгосрочными целевыми программами, а также нормативными правовыми актами соответствующего уровня либо решениями главных распорядителей бюджетных средств. (п.1 ст. 79 БК РФ).

Согласно п. 5 ст. 79 БК РФ предоставление бюджетных инвестиций государственному (муниципальному) унитарному предприятию, основанному на праве хозяйственного ведения, влечет соответствующее увеличение его уставного фонда. Из федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» № 161-ФЗ от 14.11.2002 г. следует, что приобретенные за счет бюджетных инвестиций объекты недвижимости, оборудование и средства производства подлежат закреплению за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения с одновременным увеличением уставного фонда на стоимость закрепляемого имущества.

2.9.1. В решениях городской Думы №558 от 18.12.2008 г. «О бюджете муниципального образования «Город Коряжма» на 2009 год.», №115 от 22.12.2009 г. «О бюджете муниципального образования «Город Коряжма» на 2010 год.», от №216 от 16.12.2010 г. «О бюджете муниципального образования «Город Коряжма» на 2011 год» и принятыми в соответствии с ними постановлениями администрации города «О порядке предоставления из бюджета муниципального образования «Город Коряжма» субсидии юридическим лицам» субсидии юридическим лицам на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока, по возмещению затрат по производству цельномолочной продукции не предусматривались.

2.9.2. Пунктом 15 решения о бюджете МО «Город Коряжма» городской Думы №316 от 15.12.2011г. «О бюджете муниципального образования «Город Коряжма» на 2012 год» установлено, что в 2012 году из бюджета в порядке, установленном администрацией города, предоставляются субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, индивидуальным предприятиям, физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока.

В ведомственной структуре расходы по субсидии предусматриваются по БК «900 01 13 0900200 006 Другие общегосударственные вопросы. Реализация политики в области приватизации и управления муниципальной собственностью. Оценка недвижимости, признание прав и регулирование отношений по муниципальной собственности. Субсидии юридическим лицам.» в сумме 500,0 тыс.руб.

Таким образом, бюджетные инвестиции, юридическим лицам на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока предусмотрены в бюджете города на 2012 год с **нарушением бюджетного законодательства (ст.ст.78,79 БК РФ), а также федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».**

2.9.3. В части обоснования предусмотренных расходов на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока предоставлено письмо от 11.07.2011 № 1143-з зам.главы МО по городскому хозяйству, начальника управления муниципального и градостроительства А.С.Втюрина на имя зам.главы МО по экономике и финансам, начальника финансового управления О.А.Бушуевой о выделении средств в бюджете на 2012 год МУП «Бирюса» на реконструкцию молочного цеха в сумме 6 129,5 тыс.руб., кредиторская задолженность предприятия перед подрядчиком по состоянию на 30.06.2011 г указана в сумме 2 994,2 тыс.руб.

В расчете с подрядчиками по строительству молочного цеха представленного МУП «Бирюса» по состоянию на 08.12.2011 г. показана общая сумма задолженности 6 148,6 тыс.руб. в т.ч.

 задолженность подрядчикам 2 761,7 тыс.руб.,

 задолженность по аренде оборудования 3 386,9 тыс.руб. (всего аренда 6719,4 тыс.руб., оплачено 3 332,5 тыс.руб.).

Экономическое обоснование выделения средств на реконструкцию молочного цеха в размере 500,0 тыс.руб. не представлено.

Расчеты от других юридических лиц не представлены.

Таким образом, субсидия предусматривается в бюджете МО конкретному юридическому лицу, т.е. на погашение кредиторской задолженности МУП «Бирюса».

2.9.4. Постановлением администрации МО «Город Коряжма» от 28.12.2011 года №2282 «О порядке предоставления в 2012 году из бюджета муниципального образования «Город Коряжма» субсидий юридическим лицам, (за исключением с субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг» утвержден пункт 2 порядок предоставления субсидий на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока.

Данное постановление подписано и.о. главы муниципального образования О.А.Бушуевой.

Согласно данному порядку субсидии предоставляются организациям, осуществляющим производство цельномолочной продукции на территории муниципального образования на территории муниципального образования «Город Коряжма».

Субсидии предоставляются в целях возмещения затрат по реконструкции цеха по переработке молока.

Условиями предоставления субсидий являются:

- принадлежность объекта, на котором осуществляется проведение работ по реконструкции, организации, осуществляющей производство цельномолочной продукции, на праве хозяйственного ведения;
- заключение договора с администрацией города на предоставление субсидий и выполнение условий договора.

Субсидии предоставляются на возмещение затрат, произведенных в 2010 году.

Субсидии предоставляются в соответствии со сводной бюджетной росписью бюджета муниципального образования «Город Коряжма» и лимитами бюджетных обязательств, предусмотренными на данные цели.

Субсидии предоставляются на основании договора, заключаемого администрацией города с организацией, осуществляющей производство цельномолочной продукции. Проект договора разрабатывается управлением муниципального хозяйства и градостроительства администрации города.

Выплата субсидии производится администрацией города на основании следующих документов:

- заявки на получение субсидий на имя главы муниципального образования произвольной формы;
- заверенных копий договоров с подрядными организациями;
- заверенных копий сметной документации на выполнение работ, согласованных с муниципальным учреждением «Управление строительства и капитального ремонта»;
- заверенных копий счетов, счетов-фактур, актов о приемки выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Формы, сроки предоставления, порядок согласования документов устанавливаются договором.

Выплата субсидий производится после проверки выполненных работ муниципальным учреждением «Управление строительства и капитального ремонта города Коряжма Архангельской области» и управлением муниципального хозяйства и градостроительства администрации города.

В случае нарушения условий предоставления субсидий соответствующий объем субсидий подлежит возврату в бюджет муниципального образования «Город Коряжма» в соответствии с действующим законодательством.

Контроль за целевым использованием субсидии осуществляет управление муниципального хозяйства и градостроительства администрации города.

Таким образом, в соответствии с приведенным выше законодательством необходимо внести соответствующие изменения в решение о бюджете в части исключения расходов по предоставлению данной субсидии из бюджета, в случае предоставления субсидии, средства подлежат возврату в бюджет города.

3. Оценка собственности, принадлежащей федеральным или муниципальным государственным структурам, является необходимой в силу закона об оценочной деятельности при любых сделках.

Статьей 8 федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ, которой определены обязательность проведения оценки объектов оценки» и единый порядок установления цены на это имущество, т.е. оценка собственности может быть установлена исключительно через процедуру оценочной экспертизы, проведенной независимым оценщиком:

«Проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям».

Федеральным законом от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (статья 8) определено, что стоимость имущества, закрепляемого за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, при его учреждении определяется в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Статьей 9 «Основания для проведения оценки объекта оценки» ФЗ от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено:

«Основанием для проведения оценки является договор на проведение оценки указанных в статье 5 настоящего Федерального закона объектов, заключенный заказчиком с оценщиком или с юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор.

В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оценка объекта оценки, в том числе повторная, может быть проведена оценщиком на основании определения суда, арбитражного суда, третейского суда, а также по решению уполномоченного органа.

Суд, арбитражный суд, третейский суд самостоятельны в выборе оценщика. Расходы, связанные с проведением оценки объекта оценки, а также денежное вознаграждение оценщику подлежат возмещению (выплате) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

В соответствии с договором на проведение оценки от 09.07.2009 г. ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» произвело оценку рыночной стоимости здания холодильника, расположенного по адресу Архангельская обл. г.Коряжма, Магистральное шоссе, д.40, корпус 1. Итоговая величина рыночной стоимости здания холодильника площадью 1 409,9 кв.м. 8 628 000 руб., стоимость земельного участка площадью 4 523 кв.м. 1 100 000 руб.

3.1. Оценщиком были применены затратный и доходный подход

Согласно отчету об оценке: «Расположение объекта его площадь предполагает использование объекта в качестве производственного и части помещений на 1 и 2 этажах в качестве офисных. По мнению оценки оценщика, такое использование объекта на дату оценки является наиболее эффективным и допустимым по основным критериям».

Для оценки объекта (Расчет стоимости воспроизводства здания холодильника) оценщиком взят показатель из сборника № 8 «Здания и сооружения строительных материалов» раздел 10 «Арматурные мастерские», таблица 10 (Сборники укрупненных показателей и восстановительной стоимости зданий и сооружений для переоценки основных фондов). Характеристика зданий: здания одноэтажные; фундаменты столбовые с рандбалками; стены кирпичные; колонные и подкрановые балки железобетонные, покрытия железобетонные, утепленные; кровли рулонные; санитарно-технические устройства; электроосвещение. Группа капитальности 2 (строка 30 отчета об оценке).

В то же время, к отчету приложены фотографии объекта оценки, которые отражают общие характеристики по:

зданию холодильника (Здания одноэтажные без подвала. Фундаменты ленточные из бетонных блоков. Наружные стены кирпичные. Покрытия сборные железобетонные. Перегородки из железобетонных плит, каркасные. Группа капитальности 2) – сборник 33 «Здания и сооружения торговых предприятий», раздел «Холодильники общего назначения» таблица 51.

сооружению – навес (Фундаменты бутовые, бутобетонные. Колонны деревянные. Покрытия деревянные. Кровля рулонная. Полы асфальтовые, дощатые и глинобитные. Навесы оборудованы электроосвещением) – сборник 18 «Здания, имеющиеся во многих отраслях народного хозяйства», раздел «Навесы», таблица 31.

Описание объекта оценки отражено на ст.5 отчета об оценке «основные параметры оцениваемого объекта приводятся по данным технической документации, выполненной Коряжемским филиалом ГУ «БТИ Архангельской области и результата осмотра, проведенного оценщиком 09.07.2009 г.

Таким образом, на странице 30 отчета об оценке оценщик не обосновано принимает стоимость воспроизводства 1 куб.м по УПВС №8

«Укрупненных показателей восстановительной стоимости зданий и сооружений по производству строительных материалов», что не соответствует данным указанным в техпаспорте на здание и текущему использованию здания, что противоречит принципам обоснованности и проверяемости.

Пункт 4 ФСО № 3. «Федеральный стандарт оценке требования к отчету об оценке»: « При составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов: в отчете должна быть изложена вся информация, существенная с точки зрения стоимости объекта оценки (принцип существенности); информация, приведенная в отчете об оценке, использованная или полученная в результате расчетов при проведении оценки, существенная с точки зрения стоимости объекта оценки, должна быть подтверждена (принцип обоснованности); содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение пользователей отчета об оценке, а также допускать неоднозначного толкования (принцип однозначности);

состав и последовательность представленных в отчете об оценке материалов и описание процесса оценки должны позволить полностью воспроизвести расчет стоимости и привести его к аналогичным результатам (принцип проверяемости); отчет об оценке не должен содержать информацию, не используемую при проведении оценки при определении промежуточных и итоговых результатов, если она не является обязательной согласно требованиям федеральных стандартов оценки и стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией, членом которой является оценщик, подготовивший отчет (принцип достаточности)».

Более того, как показали данные предварительной проверки (обоснованности) оценки здания, ориентировочная стоимость здания с учетом приведенных выше фактов составляет около 50,0 млн.руб., данные факт требует дополнительной проверки правоохранительными органами.

IV. Регулирование финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия администрацией муниципального образования «Город Коряжма»

1. Согласно ст. 125 ГК РФ «Порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством»:

«От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поруче-

нию от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане».

Согласно ст. 295 ГК РФ «Права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении»:

«Собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

Собственник имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами».

2. Строительство цеха, согласно программе развития предприятия МУП «Бирюса» на 2010-2014 годы, предполагается осуществлять за счет доходов, образовавшихся в результате хозяйственной деятельности предприятия, в том числе за счет арендной платы за сдаваемое муниципальное имущество, переданное предприятию в хозяйственное ведение; за счет оптовой торговли продуктами в целях поставки товаров учреждениям бюджетной сферы города Коряжма (за счет торговой наценки); за счет чистой прибыли предприятия (отчислений от прибыли в местный бюджет).

Таким образом, согласно статей 125, 295 ГК РФ и ФЗ от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», а также учитывая, что отчисления от прибыли (бюджетные средства), будут направлены на инвестиционную программу в части выполнения работ по реконструкции здания «Молочный цех», заказ на выполнение указанных работ должен производиться в соответствии с федеральным законом 94-ФЗ «О закупках», который регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласно-

сти и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Несоблюдение порядка заключения муниципального контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципальным образованием, как собственником муниципального имущества привело к нарушению ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и ст. 525 - 534, 763 - 768 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В целях эффективного использования имущества МУП, которое выражается в получении доходов в виде выручки от ФХД унитарного предприятия, а так же расходования бюджетных средств, которое выражено как предоставление МУП «льготы» по перечислению части прибыли от ФХД, администрации муниципального образования, как собственнику муниципального имущества, необходимо было поручить МУП «Бирюса» реконструкцию объекта путем заключения муниципального контракта с подрядчиком на конкурсной основе. А так же определить, что после выполнения сторонами обязательств по инвестиционному контракту и вводу объекта в эксплуатацию в собственность муниципального образования передать объект МУП «Бирюса» с одновременным увеличением уставного фонда.

Постановлением администрации города от **07.07.2010** г. № 1049 «О разрешении на реконструкцию здания котельной под цех по переработке мела по ул. Дыбцына», руководствуясь ст. 51 Градостроительного Кодекса, разрешено МУП «Бирюса», как застройщику, провести работы по реконструкции цеха.

Согласно ст. 51 ГК РФ **разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.**

Указанный вид деятельности Уставом предприятия МУП «Бирюса» не предусмотрен, то есть **предприятие не может выполнять функции застройщика, заниматься строительной деятельностью.**

Осуществление предпринимательской деятельности по выполнению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с 1 января 2010 года осуществляется только на основании выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном статьей 55.8 Градостроительного Кодекса РФ, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, в том числе по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, действующее законодательство не позволяет муниципальному образованию, как собственнику имущества унитарного предприятия, привлекать для выполнения работ по реконструкции имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, в качестве подрядчика само это предприятие. Этот факт подтверждается и тем, что в рамках бюджета 2012 года МУП «Бирюса» предусмотрены средства на оплату работ по реконструкции цеха по переработке молока, в то же время, цех по переработке молока находится в муниципальной собственности и передан предприятию в хозяйственное ведение.

То есть, получив имущество в хозяйственное ведение, МУП «Бирюса» на основании ст. 294 ГК РФ владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

«Статья 294. Право хозяйственного ведения

Государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом».

Следовательно, унитарное предприятие несет расходы на содержание имущества и поддержание его в пригодном для эксплуатации состоянии. Собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества (ст.295 ГК РФ). Таким образом, выполнение работ по реконструкции имущества возложено на унитарное предприятие.

Отсюда следует: МУП «Бирюса» является застройщиком, муниципальное образование – заказчиком, возникает необходимость заключения договора подряда. Тем не менее в письменном виде договор подряда отсутствует.

В то же время договор подряда охватывает только выполнение и сдачу результатов работ заказчику (п.1 ст.702 ГК РФ): «По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его».

В силу п.2 ст.740 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором строительного подряда, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

Договор подряда характеризуется тем, что подрядчик сдает результаты работ заказчику.

Муниципальное образование наняло в качестве подрядчика муниципальное унитарное предприятие, то есть МУП-подрядчик продолжает эксплуатировать имущество, которое по закону обязан содержать сам.

В договоре должно быть определено, что право собственности на результаты выполненных работ переходит к заказчику с момента подписания акта сдачи-приемки.

То есть здесь получается, что с одной стороны, собственником имущества муниципального унитарного предприятия (а значит, и результата работ

по его ремонту и реконструкции) всегда является муниципальное образование, (учредительные документы предприятия), а не на основании договора подряда; с другой стороны, все права владения, пользования и распоряжения этим имуществом у МУП «Бирюса» и у муниципального образования «Город Коряжма» нет смысла приобретать результаты работ по договору подряда.

Таким образом, отсутствие в нормативно-правовых актах администрации муниципального образования «Город Коряжма» положений федеральных законов «О конкуренции», «О закупках» повлияло на правомерность осуществляемых действий МУП «Бирюса» по выполнению работ по реконструкции объекта «Молочный цех».

3. Муниципальным унитарным предприятием «Бирюса» разработана, а муниципальным образованием «город Коряжма», который является собственником имущества, утверждена программа развития предприятия МУП «Бирюса». Программа развития предусматривает реализацию проекта развития цеха по переработке молока. Стоимость проекта составляет 11 548,8 тыс.руб., в том числе 6 840,8 тыс.руб. плата за оборудование и 4 708,0 тыс.руб. составляют затраты по модернизации цеха. (Для сведения: согласно проектно-сметной документации стоимость объекта свыше 17,0 млн.руб.).

При этом, руководителем предприятия было принято решение о заключении договора аренды на оборудование, которое будет использоваться для переработки молока цельного питьевого в молоко нормализованной жирности, пакетированного, а так же производства сливок, сметаны и творога.

20.01.2010 года между индивидуальным предпринимателем Костяевой Н.Н, являющейся главой КФХ и МУП «Бирюса» заключен договор на аренду оборудования, которое будет использоваться для переработки молока цельного питьевого в молоко нормализованной жирности, пакетированного, а так же производства сливок, сметаны и творога. После исполнения арендатором обязательств в части оплаты арендных платежей по настоящему договору право собственности на оборудование переходит МУП «Бирюса».

Общая сумма договора составляет 6 719,4 тыс.руб. Приложением № 1 утверждена номенклатура передаваемого оборудования на общую сумму 5 723,35 тыс.руб. в количестве 14 позиций. Передано имущество в количестве 16 единиц на сумму 5 723,350 тыс.руб.

По информации, предоставленной по запросу контрольно-счетной палаты, установлено, что оборудование Костяева Н.Н., индивидуальный предприниматель, приобрела в июле 2009 года у ООО «Сельхозтехника» (юридический адрес: г.Ижевск) оборудование на сумму 5 723,350 тыс.руб. В то же время, вызывает сомнение обоснованность предложенный МУП «Бирюса» цены оборудования, так как стоимость банковского кредита с учетом процентов за пользование составляет 6 300,5 тыс.руб., первоначальный взнос предпринимателя за счет личных средств составляет 1 717,0 тыс.руб., всего стоимость оборудования для предпринимателя составила 8 017,5 тыс.руб., а предприятию предъявлено только 6 719,4 тыс.руб. Данный

факт требует дополнительной проверки правоохранительными органами.

Справка: По информации, полученной с сайта организаций изготовителей (в основном ООО «Эльф-4М») розничные цены на закупленное муниципальным унитарным предприятием «Бирюса» оборудование по состоянию на начало 2012 года, в целом, составило 2 371,1 тыс.руб. (прилагается).

С применением курса доллара США по состоянию на 01.01.2010 г. и по состоянию на 01.01.2012 г., в размерах 30,1851 руб. за 1 \$ и 32,1961 руб. за 1 \$, стоимость всего оборудования, с применением коэффициента по курсу доллара, на начало 2010 года, расчетно составит 2 223 тыс.руб. $(2\,371,1/32,1961*30,1851)$.

Таким образом, согласно заключенному договору, стоимость закупаемого оборудования составила 5,7 млн.руб., между тем, максимальная рыночная цена на молочное оборудование на момент заключения сделки 2,2 млн.руб. Таким образом, цена на оборудование необоснованно завышена на сумму 3,5 млн.руб.

В ходе проверки запрошены документы завода-поставщика, характеризующие цену поставленного в адрес Ижевской Сельхозтехники данного закупленного оборудования, согласно которым стоимость мини-завода по переработке молока в 2009 году составила около 2,1 млн.руб.

Таким образом, указанные факты отражают, что со стороны учредителя – администрации города отсутствует контроль за расходованием средств МУП «Бирюса», что привело к необоснованным расходам предприятия в сумме 3,5 млн.руб., а также уплате процентов около 1,0 млн.руб., которые будут включены в себестоимость предоставляемых услуг и приведут к уменьшению отчислений от прибыли в бюджет города на сумму около 900,0 тыс.руб.

4. По вопросу целесообразности и эффективности проекта можно отметить следующее:

4.1. По информации, предоставленной по запросу контрольно-счетной палате, установлено, что Костяева Н.Н., являющаяся руководителем КФХ «Новое» и арендодателем оборудования, ранее, в середине 2009 года, приобрела для развития финансово-хозяйственной деятельности КФХ оборудование «Минизавод для переработки молока ИПКС – 0101», предназначенный для производства сметаны, творога и упакованных в полиэтиленовые пакеты пастеризованного молока и сливок. Технические характеристики: объем переработки молока 1000 л/сутки, выпускаемая продукция : молоко пастеризованное нормализованное (3,2%) 800 л/сутки, сметана (30%) 25 кг/сутки, творог полужирный (9%) 25 кг/сутки.

Минизавод по переработке молока предназначается для переработки молока малых объемов вблизи источников сырья и потенциальных потребителей молочной продукции.

Существенное влияние на рентабельность этого проекта в первую очередь оказывает цены на закупку сырья - молока.

Необходимыми и основными условиями для налаживания процесса переработки молока являются:

наличие рынка сбыта,

суточную потребность торговых точек (факт реализации молочных продуктов) в ассортименте молочных продуктов. **Возможно, на рынке отсутствует какой-либо вид молочного продукта или есть серьезные претензии к качеству (или другим параметрам) продукта;**

конкуренция готовой продукции в торговых точках на данной территории не должна быть высокой.

4.2. По расчету МУП «Бирюса» плановая себестоимость 1 литра переработанной продукции, а именно, молока без учета сырья, и без учета упаковки, составила 8,9 руб.

Сырье, согласно плановой калькуляции, составляет 15 руб. за литр, всего себестоимость одного литра молока - 23,9 руб., с учетом упаковки 26,4 руб.

Объем продаж рассчитан в месяц 38 120 литров, в том числе муниципальным детским дошкольным учреждениям и средней общеобразовательной школе - 16 120 литров в месяц.

Участвуя в конкурсе на заключение муниципального контракта с администрацией муниципального образования города на поставку продуктов питания, в том числе молока в детские дошкольные учреждения, МУП «Бирюса» соглашается на поставку молока в детские дошкольные учреждения по цене 22 руб. за литр.

То есть, уже указанными действиями администрация города и МУП «Бирюса» определяет плановый убыток в размере 1,9 руб. на 1 литр молока, что в настоящее время доказывает нерентабельность данного проекта.

Кроме того, продажа молока (в упаковке) частным компаниям и индивидуальным предпринимателям по данным бухгалтерского учета предприятия составляет от 20 руб. до 26 руб. за литр, то есть опять же плановый убыток от 0,4 руб. до 6 руб. за литр.

Таким образом, администрация муниципального образования, изданными нормативными правовыми актами, при отсутствии источников финансирования, обязала МУП «Бирюса» выполнять работы и услуги по созданию сельскохозяйственного перерабатывающего производства.

В то же время, затраты по покупке оборудования (или его аренде), а также убытки от производства молока, администрацией города, в соответствии с утвержденными постановлением главы администрации города бюджетами предприятия на финансовый год, предполагается перекрыть доходами от оптовой торговли продуктами питания.

Произведенные действия, как со стороны администрации, так и со стороны предприятия в части производства работ по реконструкции цеха и приобретению оборудования, привели к отвлечению средств предприятия из оборота, наращиванию кредиторской необеспеченной задол-

женности, что в дальнейшем приведет к банкротству предприятия, следовательно, указанные действия могут расцениваться как нанесение ущерба муниципальной собственности. Кроме этого, предприятие создавалось в целях обеспечения содержания объектов гражданской обороны, необходимость содержания которых не подлежит сомнению.

4.3. Вопросы, регулирующие отношения МУП «Бирюса» и администрации МО «Город Коряжма» в части перечисления в доход местного бюджета части прибыли остающиеся в распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Муниципальное унитарное предприятие осуществляет свою деятельность на основе годовых программ развития, рекомендуемых решениями балансовой комиссии при администрации муниципального образования «Город Коряжма» и утвержденных главой муниципального образования.

Итоги финансово-хозяйственной деятельности муниципального унитарного предприятия рассматриваются балансовой комиссией согласно положению, утвержденному постановлением администрации города от 26.04.2010 г. № 599 «О балансовой комиссии при администрации муниципального образования «город Коряжма».

Показатели ФХД на 2009 год утверждены постановлением главы от 09.04.2009 г. № 416, доходы только от предоставления услуг складского хранения в размере 2 868,0 тыс.руб., спрогнозирован убыток в сумме 459,0 тыс.руб.

Показатели ФХД на 2010 год утверждены постановлением главы от 23.03.2010 г. № 407, доходы от предоставления услуг складского хранения на сумму 2 600,0 тыс.руб., от оптовой торговли на сумму 30 980,0 тыс.руб., спрогнозирована прибыль в сумме 738,2 тыс.руб.

Показатели ФХД на 2011 год утверждены постановлением главы от 22.03.2011 г. № 439, доходы от предоставления услуг складского хранения на сумму 3 648,0 тыс.руб., от оптовой торговли на сумму 39 426,9 тыс.руб., доходы молочного цеха на сумму 8 428,5 тыс.руб., спрогнозирована прибыль на сумму 139,3 тыс.руб.

Согласно ст. 17 федерального закона от 14.11.2002 г. 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» собственник имущества муниципального предприятия имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении такого предприятия.

Муниципальное предприятие ежегодно перечисляет в соответствующий бюджет часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются органами местного самоуправления.

Положение о порядке определения размера и уплаты части прибыли муниципальных унитарных предприятий, подлежащих перечислению в бюджет муниципального образования «город Коряжма» принято решением городской Думы МО «Город Коряжма» от 25.10.2007 г. № 396, которое регламентирует отношения, связанные с правом собственника имущества муници-

пальных унитарных предприятий на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении.

Согласно Положению, утвержденному в редакции решения городской Думы от 26.05.2010 г. № 156, предприятия ежегодно перечисляют в бюджет муниципального образования 20 % прибыли, остающихся в их распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей. Сумма платежа определяется предприятием самостоятельно по данным годовой отчетности по форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках», строка «Чистая прибыль (убыток) отчетного периода. Перечисление части прибыли осуществляется предприятием разовым платежом не позднее 1 мая года, следующего за отчетным.

Муниципальные унитарные предприятия, имеющие утвержденную и согласованную с администрацией города инвестиционную программу по развитию предприятия, уменьшают величину чистой прибыли на сумму планируемых расходов в текущем году на реализацию программы развития предприятия за счет чистой прибыли, полученной по итогам предыдущего отчетного периода.

Отчет об использовании чистой прибыли предприятия на цели развития предприятия представляется в администрацию города не позднее 1 декабря текущего года. В случае не использования данных средств по целевому назначению сумма отчислений от прибыли подлежит перечислению в бюджет муниципального образования «Город Коряжма».

Проверке представлен расчет отчислений МУП «Бирюса» части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет МО «Город Коряжма» за 2009 год, подписанный руководителем и главным бухгалтером предприятия. Чистая прибыль предприятия за 2009 год составила 271 211 руб., размер планируемых расходов на реализацию инвестиционной программы развития предприятия за счет чистой прибыли отражен в сумме 271 211 руб.

По итогам 2010 год расчет не представлен. Согласно выписке из протокола заседания балансовой комиссии от 09.06.2011 г. № 5 МУП «Бирюса» в 2010 году сработало с убытком на сумму 725,0 тыс.руб. (прогноз: прибыль 738,2 тыс.руб.).

4.4 Проверкой МУП «Бирюса» по данному вопросу установлено:

По состоянию на 01.01.2011 года на предприятии не образован резервный фонд, который должен быть создан в соответствии с законодательством и Уставом предприятия.

По решению учредителя, а так же на основании коллективного договора, согласно уставу предприятия, прибыль 2010 г. должна быть распределена, в том числе на увеличение резервного капитала, на выплату части прибыли от финансово-хозяйственной деятельности предприятия в бюджет города, на капитальные вложения для приобретения оборудования, основных средств (вложение инвестиций).

4.3.1. Согласно договору аренды от 20.01.2010 года с ИП Костяевой Н.Н. принято в пользование оборудование на сумму 5 723 350,0 руб., по исполнении арендатором обязательств, право собственности на оборудование переходит к арендатору. С учетом всех платежей окончательная сумма договора 6 719 423,0 руб. и согласно приложению № 3 к договору состоит из вы-

купной стоимости оборудования на сумму 5 723 350,0 руб. и арендной платы за оборудование (или проценты) 996 073 руб.(6719423-5723350).

То есть, по сути, по договору аренды передается оборудование сроком четыре года и 4 месяца, договор вступает в силу с момента подписания и действует по 15.05.2014 года.

Акт приемки передачи на сумму 5 723,350 тыс.руб. по 14 наименованиям на 16 единиц, стоимость отражена на забалансовом счете предприятия 001 «Арендованные основные средства».

Оборудование предполагается использовать для переработки молока цельного питьевого в молоко нормализованной жирности, пакетированного, а так же производства сливок, сметаны, творога.

4.5. В соответствии со статьей 270 Налогового кодекса РФ, **арендная плата для арендатора является текущим платежом, она учитывается как текущий расход в бухгалтерском учете и при налогообложении прибыли.**

Авансовые платежи в счет погашения выкупной стоимости, текущим расходом не являются, то есть они должны сохраняться в виде дебиторской задолженности на счете 76 до момента перехода права собственности на арендованное оборудование, или по окончании срока аренды.

Таким образом, вся стоимость арендной платы, включающая стоимость выкупного оборудования, не может быть отражена в общей сумме по счету 20 «Основное производство». Вся выкупная стоимость оборудования должна отражаться по счету 76 как авансовые платежи, а после перехода права собственности на оборудование к арендатору (в данном случае МУП «Бирюса» с кредита счета 76 в дебет счета 08, а, по принятию оборудования в качестве объекта основных средств на счет 01).

Месячная арендная плата установлена согласно приложению к договору, в том числе за 2010 год в сумме 1 751 586 руб., что и подтверждается данными бухгалтерского учета по счету 20 «Основное производство».

4.3.3. По данным бухгалтерского учета за **2010** год затраты по новому виду деятельности «переработка молока» - списано на себестоимость (90.02) на сумму 2 459, 6 тыс. руб., в том числе затраты по аренде оборудования на сумму 1 751, 6 тыс.руб.

Учитывая что на себестоимость можно отнести только арендную плату, которая составляет 14,824% от обозначенной суммы (996073/6719423) или 259 657 руб., сокращение прибыли по данному факту составляет (1 751,34-259,657) или 1 491,657 тыс.руб., что окажет влияние на общий результат финансово-хозяйственной деятельности, который по предварительным расчетам по итогам 2010 года составит 766,7 тыс.руб. (1491,7-725,0), Отчисления в бюджет муниципального образования с указанной суммы составляют 153,34 тыс.руб.

Кроме этого, в бюджет при отсутствии оснований не перечислены отчисления от прибыли **2009** года в сумме $(271,2 * 0,2) = 54,24$ тыс.руб. и пени в сумме 9 576,62 руб.

Таким образом, в бюджет муниципального образования не перечислены отчисления от прибыли в общей сумме 207,6 тыс.руб. и пени в сумме

9 576,62 руб. (без учета пеней за предполагаемую просрочку платежей по итогам 2010 года), что привело к потерям бюджета в указанной части.

Одновременно с этим, при отсутствии программы развития предприятия утвержденной на 2010 год, в целях сокрытия данного факта, проверке **представлены сфальсифицированные данные и документы по утверждению главой администрации города программы развития предприятия на 2010 год с датой утверждения 30.04.2010 и отчетными данными в составе программы по итогам 9 месяцев 2010 года.**

Расчет отчислений муниципальным унитарным предприятием «Бирюса» за 2009 год представлен до 5 апреля 2010 года по форме, которая утверждена в новой редакции решением сессии от **26.05.2010** года, что также **свидетельствует о фальсификации данных расчета** как представляющей, так и принимающей расчет сторонами и отсутствии финансового контроля за деятельностью предприятия.

Учитывая, что предприятие не могло 5 апреля отчитывать по форме, утвержденной решением сессии от 26.05.2010 года, а также тот факт, что к расчету приложена программа развития предприятия на 2010-2014 годы, согласованная 30.04.2010 г. (по письменному объяснению работника администрации МО дата согласования - 30 апреля **2011** года, запрошено пояснение у директора предприятия – приведенный факт подтверждается – пояснения прилагаются), **представляется необходимым сделать вывод о сговоре в указанной части представителей муниципального образования и предприятия, что привело к необоснованному отвлечению средств и потерям муниципального бюджета в сумме 217,2 тыс.руб.**

4.6. По данным бухгалтерского учета за **2011** год по виду деятельности «переработка молока» - списаны на себестоимость затраты по аренде оборудования на сумму 1 713,9 тыс.руб.

Учитывая что на себестоимость можно отнести только арендную плату, которая составляет 14,824% от обозначенной суммы (996073/6719423) или 253 999,98 руб., предполагаемое сокрытие прибыли по данному факту составляет (1 713,9-254,0) или 1 459,9 тыс.руб.,

(Справка: В силу п.5 ст. 270 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль **не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества.** Выкупная цена определяется соглашением сторон в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Статья 270 НК РФ «Расходы, не учитываемые в целях налогообложения»

При определении налоговой базы не учитываются следующие расходы:
5) в виде расходов по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также расходов, осуществленных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств, за исключением расходов, указанных в пункте 9 статьи 258 настоящего Кодекса; (в ред. Федеральных законов от 06.06.2005 N 58-ФЗ, от 22.07.2008 N 158-ФЗ).

Кроме того, при оценке данного факта использованы содержание статей п/п.4 п.1 ст.346,16, п./п.1 п.3 ст.346.16, п/п.1 п.1 ст.346.16, п.2 ст.346.17 НК РФ).

4.7. Неналоговые доходы (часть прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в размерах, определяемых в порядке, установленном муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований), согласно положению, по итогам за 2009 год должны быть перечислены МУП «Бирюса» до 1 мая 2010 года, то есть, обязательства предприятием должны быть выполнены до 1 мая 2010 года, а администрация МО «город Коржма» должна проконтролировать не только факт отражения указанных средств в бухгалтерском учете МУП «Бирюса» и администрации муниципального образования, но и факт перечисления доходов в местный бюджет. Что не было сделано.

Более того, расчет отчислений муниципальным унитарным предприятием «Бирюса» за 2009 год представлен до 5 апреля 2010 года по форме, которая утверждена в новой редакции решением сессии от 26.05.2010 года. К расчету приложена программа развития предприятия на 2010-2014 годы, согласованная 30.04.2011 года.

Таким образом, в целях сокрытия фактов отвлечения средств на реконструкцию цеха при отсутствии источников, которые привели к уменьшению отчислений в бюджет города, т.е. к потерям бюджета, в расчете отражены планируемые расходы на реализацию инвестиционной программы, которая на момент предоставления расчета была не согласована, то есть данные расчета администрацией города сфальсифицированы.

Кроме того, согласно расчету вся прибыль, образованная по итогам за 2009 год, должна быть направлена на реализацию инвестиционной программы развития предприятия, в то же время, Уставом определено, что предприятием создается резервный фонд, который формируется путем обязательных ежегодных отчислений в размере 5 процентов от чистой прибыли и не может быть выше 15 процентов Уставного фонда и используется исключительно на покрытие убытков. Резервный фонд в МУП «Бирюса» не создан, что также свидетельствует об отсутствии контроля со стороны учредителя.

Выводы по итогам проверки:

Материалы проверки, факты, приведенные в настоящем акте, свидетельствуют о допущенных нарушениях действующего законодательства в части:

обязательности предоставления требуемых материалов и документов контрольно-счетной палате Архангельской области;

правомерности и эффективности использования средств муниципального бюджета и муниципального имущества, как администрацией города, так и предприятием,

отсутствия должного контроля за деятельностью унитарных предприятий со стороны администрации города, в том числе главного распорядителя средств муниципального бюджета – финансового управления, в ведомственном подчинении которого находятся все службы осуществляющие бюджетный процесс на всех стадиях: формирования, кассового исполнения и осуществления последующего финансового контроля, а также все получатели средств бюджета города.

При проверке расходования средств местного бюджета установлено:

- неправомерное и неэффективное использование средств местного бюджета на приобретение продуктов питания,**
- необоснованное отвлечение средств местного бюджета на цели не соответствующие полномочиям муниципального образования;**
- приобретение имущества, не имеющего отношения к исполнению полномочий муниципальным образованием;**
- наличие потерь бюджета города в части отчислений от прибыли унитарных предприятий;**
- необоснованная занижение стоимости муниципального имущества при проведении переоценки,**
- несоответствие бюджетной росписи решению о бюджете в части отражения расходов на приобретение продуктов питания,**
- фальсификация администрацией города документов с целью сокрытия фактов необоснованного отвлечения средств местного бюджета.**

В то же время, итоги финансово-хозяйственной деятельности предприятия за обозначенные периоды ежеквартально и по итогам года рассматривались на заседании балансовой комиссии, возглавляемой заместителем главы администрации по экономическому развитию и финансам и принимались к сведению.

Обозначенные нарушения выразились в следующем:

1. В устав МУП «Бирюса», в нарушение п.4 ст.8 федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», внесены изменения в части расширения полномочий, для исполнения которых нецелесообразно создание унитарного предприятия.

2. В устав предприятия не внесены изменения в части увеличения уставного фонда, чем допущено нарушение п.4 ст.9, п.4 ст.14 федерального закона №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

3. Увеличение уставного фонда предприятия произведено администрацией муниципального образования с нарушением требований пункта 2 статьи 14 федерального закона № 161-ФЗ от 14.11.2002 года «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и не может быть принято обоснованным, так как увеличение уставного фонда унитарного предприятия за счет имущества, ранее переданного ему собственником в хозяйственное ведение, не допускается.

4. Администрацией города в хозяйственное ведение предприятия передано здание котельной, предназначение которой не соответствует уставной деятельности предприятия и не предполагает собой использование этого имущества по назначению, тем самым подтверждается **факт разрешения администрацией муниципального образования реконструкции цеха, при отсутствии источников финансирования, отсутствии программы развития предприятия, отсутствии в уставе обозначенных видов деятельности и соответствующей лицензии на право заниматься строительной деятельностью.**

Таким образом, сделка по передаче котельной в хозяйственное ведение МУП «Бирюса», в соответствии со статьей 3 федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и статьями 167,168 Гражданского кодекса РФ не влечет наступления юридических последствий в виде возникновения права хозяйственного ведения на здание котельной у предприятия МУП «Бирюса» и может быть признана ничтожной со всеми вытекающими последствиями, особенно в части проведения реконструкции предприятием, что привело к отвлечению средств из оборота и увеличению кредиторской задолженности за год на 6 925,0 тыс.руб.

5. Администрацией города в нарушение статьи 8 федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», при отсутствии оснований **неправомерно проведена переоценка имущества (здания холодильника), находящегося в хозяйственном ведении предприятия, что привело к необоснованному уменьшению балансовой стоимости муниципального имущества на сумму 18 513 426 руб., а также необоснованному увеличению уставного фонда.**

При проведении переоценки, согласно оценщиком необоснованно приняты показатели стоимости воспроизводства не соответствующие данным указанным в техническом паспорте здания холодильника и данным получаемых предприятием доходов от использованию здания, что противоречит принципам обоснованности и проверяемости, а также свидетельствует об отсутствии контроля со стороны администрации города.

6. **В нарушение статьи 8 федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» муниципальным органом не определен порядок и условия осуществления торговой деятельности муниципальным предприятием, не установлены цены на отдельные виды товаров, торговые надбавки (наценок) к ценам на них.**

Передача полномочий по закупке продуктов питания для бюджетных учреждений города МУП «Бирюса» привела к увеличению расходов бюджета на приобретение продуктов питания в общей сумме 17 661 980,38 руб., в том числе: за 2009 год на 15,9% или 1 527 101,42 руб., за 2010 год на 21,4% или 6 305 057,34 руб., за 2011 год на 32,1% или 9 829 821,62 руб.

Документы, обосновывающие начальную цену продуктов питания для участия в конкурсе на поставку продуктов в бюджетные учреждения города в на 2011 году, предприятием не представлены.

В течение 2011 года предприятием осуществлялась поставка мяса по ГОСТу не соответствующему ГОСТу обозначенному в конкурсной документации, а также в составе договоров на поставку продуктов питания при применении цены оговоренной в обозначенных документах. Более того, к мясу, заявленному в конкурсной документации, предъявляются особо строгие требования, как выяснилось в ходе проверки, мясо данного ГОСТа на территории Архангельской области не производится.

В документации на аукцион администрацией района в графе требование ГОСТа - ГОСТ 52478-2005 указан не соответствующий возможным поставкам ГОСТ, так как мясо приобреталось для детей возраста от 3 до 6 лет, а не для детей раннего возраста. Указание определённых технических условий, при отсутствии сведений о характеристиках продукции, привело к уменьшению количества участников аукциона, и как следствие, к ограничению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

7. Утверждение главой администрации города показателей бюджета финансово-хозяйственной деятельности МУП «Бирюса» на 2009-2011 годы в части прогнозируемых доходов от поставки продуктов питания в бюджетные учреждения города и запланированной прибыли, в том числе от указанного вида деятельности, свидетельствует о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также **заведомом увеличении и утверждении предприятию суммы доходов от поставок продуктов питания в сравнении со стоимостью приобретения, в целях направления их на реконструкцию цеха.**

8. Проверкой установлен факт реализации Коряжемской городской больнице 6 377 л молока разливного фактической жирности без соответствующей переработки по цене молока пастеризованного, что привело к **необоснованному расходованию средств бюджета в сумме 44 192,61 руб.**

9. За проверенный период 2009-2011 годы при планировании и утверждении показателей финансово-хозяйственной деятельности увеличение имущества за счет доходов предприятия не предусматривалось. Тем не менее, предприятием, на основании распорядительных документов главы администрации города, **при отсутствии источников, утвержденных в установленном порядке программ развития предприятия, произведены затраты по реконструкции и переоборудованию здания котельной под цех по переработке молока, с общей суммой затрат по реконструкции здания 6 812 851,86 руб., что привело к отвлечению средств предприятия из оборота.**

Отсутствие в нормативно-правовых актах администрации муниципального образования «Город Коряжма» положений федеральных законов «О конкуренции», «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» повлияло на **неправомерность осуществляемых действий МУП «Бирюса» по выполнению работ по реконструкции объекта «Молочных цех».**

10. Согласно договору, в аренду с последующим выкупом приобретено соответствующее оборудование, при расчетах за которое **необоснованно**

уменьшена прибыль на 2 951,6 тыс.руб. и соответственно отчисления в бюджет города.

С целью сокрытия прибыли и обоснования отвлечения средств на реконструкцию здания переданного предприятию на праве хозяйственного ведения администрацией муниципального образования по сговору с предприятием сфальсифицированы документы, уменьшена прибыль предприятия, отвлечены оборотные средства, в результате чего уменьшены отчисления от прибыли в бюджет муниципального образования в сумме 217,2 тыс.руб.

Проверкой установлено завышение расходов на приобретение оборудования для цеха по переработке молока, так согласно документам предоставленным заводом-поставщиком данного оборудования, стоимость мини-завода по переработке молока в 2009 году составила около 2 037,0 тыс.руб. Одновременно с этим: стоимость приобретения оборудования для предпринимателя (с учетом процентов по обслуживанию кредита) составила 8 017,5 тыс.руб., а, МУП «Бирюса» предъявлено только 6 719,4 тыс.руб. или меньше на 1 298,1 тыс.руб.

Данный факт требует проверки со стороны правоохранительных органов, а также свидетельствует об отсутствии финансового контроля за расходованием средств и реализацией инвестиционного проекта со стороны учредителя – администрации города.

11. В нарушение Устава, МУП «Бирюса» не создан резервный фонд, который формируется путем обязательных ежегодных отчислений в размере 5 процентов от чистой прибыли и используется исключительно на покрытие убытков, что свидетельствует об отсутствии контроля со стороны учредителя при рассмотрении итогов деятельности и утверждении отчетов предприятия.

12. Бюджетные инвестиции юридическим лицам на возмещение затрат по реконструкции цеха по переработке молока предусмотрены в бюджете города на 2012 год с нарушением статей 78,79 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, отраженные в настоящем заключении факты свидетельствуют о неэффективном использовании бюджетных средств муниципального образования «Город Коряжма», как со стороны администрации муниципального образования, так и со стороны МУП, которое может привести к следующим рискам:

- возможность частичного отчуждения и утраты муниципального имущества, переданного муниципальным образованием в хозяйственное ведение МУП;
- не получение муниципальным образованием доходов от деятельности МУП в связи с низкой рентабельностью и ликвидностью активов;
- опасность «старения» имущества в результате нецелевого использования инвестиционных средств и направления прибыли на «другие» цели;
- риск банкротства муниципального унитарного предприятия и полной утраты муниципальным образованием права собственности на переданное МУП в хозяйственное ведение имущество, в том числе, которое относится к гражданской обороне, защите населения и территории муниципального обра-

зования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных и иных средств.

К настоящему заключению прилагаются:

акт проверки муниципального образования «Город Коряжма» от 16.12.2011 года – направлен администрации города;

акты проверки МУП «Бирюса» от 16.12.2011 года и от 17.01.2012 год – направлены администрации города;

акт проверки детского сада № 1 – направлен администрации города;

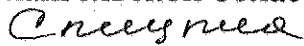
объяснительные руководителя МУП «Бирюса» и специалистов администрации города;

копии утвержденных главой администрации города бюджетов МУП «Бирюса» на 2009, 2010, 2011 годы;

копия документов о стоимости оборудования для молочноперерабатывающего цеха.

Учитывая, что по состоянию на 22.03.2012 года администрацией города и предприятием не представлены разногласия к акту проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП «Бирюса», настоящее заключение составлено при отсутствии разногласий.

Заместитель председателя
контрольно-счетной палаты
Архангельской области

 В.Н. Спицына


Ведущие инспекторы
контрольно-счетной палаты

 А.Б. Кичев

 С.И. Федотова

 Е.С. Широкая

Представители управления
экономической безопасности и
противодействия коррупции УМВД
России по Архангельской области

 С.В. Владимиров

 Д.С. Елезов

22.03.2012 года г. Архангельск

Глава муниципального образования
«Город Коряжма»

 В.И. Елезов

Заместитель
главы муниципального образования
по экономике и финансам

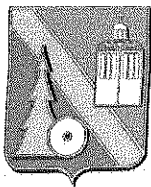
 О.А. Бушуева

С заключением не согласен.

Разногласия по акту направлены и в связи с детальной проверкой


и.о. главы

с заключением не согласен. Разногласия по акту направлены мной установленной процедурой.



Архангельская область
Муниципальное образование
"Город Коряжма"

Администрация города

165651 Архангельская обл.,
г.Коряжма, пр-т Ленина, д. 29
тел. (81850) 3-43-68, 3-48-10
факс: (81850) 3-43-48
E-mail: glava@koradm.atnet.ru
ИНН 2905001879, КПП 290501001
ОГРН 1022901143308

от 09.04.2012 № 05/1959
на № _____ от _____

Межрайонное отделение № 3
Управления экономической безопасности
и противодействия коррупции УМВД России
по Архангельской области

ул. Дзержинского, д. 8, г. Котлас,
Архангельской области, 165300

Замечания

на заключение по результатам проверки деятельности администрации
муниципального образования «Город Коряжма» в части управления и
распоряжения муниципальным имуществом,
организации бюджетного процесса

Раздел 1 заключения:

1) стр.2 *Нарушение статьи 47 Устава города*

Кассовое обслуживание исполнения местного бюджета осуществляется федеральным казначейством. На основании соглашения между администрацией города и федеральным казначейством структурное подразделение финансового управления администрации города (отделом предварительного контроля и операционно-кассового обслуживания, далее - ОПКиОКО) осуществляет отдельные функции по исполнению бюджета.

ОПКиОКО производит сверку предоставленных учреждениями платежных документов на оплату расходов:

- на предмет целевого использования бюджетных и внебюджетных средств в соответствии со сметой расходов по бюджетным средствам и сметой доходов и расходов по внебюджетным средствам;
- наличия достаточного остатка лимитов,
- остатка доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности;
- на предмет соблюдения установленных правил расчетов, правильности указанных в платежных поручениях реквизитов, соответствия подписей и печати карточкам образцов подписей;
- на идентичность оформления платежных поручений на бумажных носителях с платежными поручениями, передаваемыми получателями средств из программы АС «УРМ» на магнитных носителях.

ОПКиОКО осуществляет учет поступлений и расходования бюджетных, внебюджетных средств в разрезе лицевых счетов учреждений.

Считаем, что нарушение статьи 47 Устава города отсутствует.

2) стр.2.,стр.6 *Нарушение ст.38.1 (ст.38) БК РФ, нарушение бюджетных принципов.*

«Статья 38. Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.»

В уведомлениях о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств, оформленных финансовым управлением администрации города (далее-ГРБС), указаны цели использования бюджетных средств - оплата продуктов питания в ДДУ, что соответствует КБК.

ГРБС использован лицевой счет МУ «СФУ» для отражения бюджетных ассигнований и ЛБО в соответствующих документах. С лицевого счета МУ «СФУ» ГРБС проводил перемещение бюджетных ассигнований и ЛБО на лицевые счета дошкольных учреждений, организаторов питания воспитанников. МУ «СФУ» осуществляет бухгалтерский учет бюджетных учреждений, в том числе и в дошкольных образовательных учреждениях. В целях эффективного использования бюджетных средств перемещение выполнялось на основании заявки, ходатайств (в произвольной форме) о потребности учреждений в денежных средствах для оплаты продуктов питания. Данный механизм использования лицевого счета МУ «СФУ» наиболее удобен и эффективен для своевременного оформления документов по исполнению бюджета. Расчеты с поставщиками за продукты питания **производились с лицевых счетов дошкольных образовательных учреждений**, а не МУ «СФУ».

Таким образом, бюджетные принципы подведомственности расходов и адресности бюджетных средств не нарушены.

3) стр.3. *В нарушение п.1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, определяющего полномочия главного распорядителя средств, в Положении о финансовом управлении не прописаны полномочия и ответственность главного распорядителя в части:*

- определения порядка утверждения бюджетных смет подведомственных бюджетных учреждений;
- формирование муниципального задания;
- субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств (бюджетных учреждений) от имени муниципального образования.

Указанные в акте полномочия главного распорядителя бюджетных средств (ГРБС) были включены в Бюджетный кодекс РФ федеральным законом №83-ФЗ от 08.05.2010. Положение о финансовом управлении администрации города принято решением городской Думы от 28.05.2009г.№ 27. Однако финансовое управление, являясь ГРБС, исполняет все полномочия,

предусмотренные бюджетным законодательством. Приняты распоряжения финансового управления от 09.01.2008 №02/1-5р «О порядке составления, утверждения и ведения бюджетной сметы бюджетного учреждения», от 31.03.2011 № 02/04р «О порядке составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений», постановление администрации города от 29.04.2011 №686 «О порядке формирования и финансового обеспечения муниципального задания», которыми возложены обязанности по реализации полномочий ГРБС на финансовое управление.

Федеральное законодательство не закрепляет обязанности органов местного самоуправления обязательного дублирования в муниципальных нормативных документах норм федерального законодательства. В связи с вышеизложенным, считаем, что нарушения ст.158 БК РФ отсутствуют.

4) стр.3 *Финансовый контроль финансовым управлением осуществляется не должным образом.*

В заключении и в актах проверок не указано в чем заключается осуществление финансового контроля не должным образом.

5) стр.3,4

Нарушение ст.217 ч.3 БК РФ, несоответствие показателей бюджетной росписи решению о бюджете.

Утверждение в акте факта нарушения ст.217 ч.3 БК РФ в части несоответствия показателей бюджетной росписи решению о бюджете, является неверным по следующим основаниям.

Сводная бюджетная роспись - документ, который составляется и ведется финансовым органом в соответствии с БК РФ в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета. Данный документ можно рассматривать и как расшифровку к утвержденному бюджету.

В соответствии с нормой ст. 217 БК РФ порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи устанавливается соответствующим финансовым органом.

Распоряжением финансового управления администрации города от 09.01.2008 № 02/1-6р «О порядке составления и ведения сводной бюджетной росписи и бюджетных росписей главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, включая внесение изменений в них» утвержден порядок ведения сводной бюджетной росписи.

В указанном порядке указано, что сводная бюджетная роспись составляется по расходам и источникам финансирования дефицита местного бюджета в разрезе кодов расходов местного бюджета (раздел, подраздел, глава, целевая статья, вид расходов, код классификации операций сектора государственного управления), администраторов и классификации источников финансирования дефицитов бюджетов Российской Федерации в целом на год.

Статья 217 ч.3 БК РФ, дает право руководителю финансового органа вносить изменения в бюджетную роспись.

Следовательно, вывод о том, что допускаются нарушение ст. 217ч.3 БК РФ в части несоответствия бюджетной росписи решению о бюджете на сумму 34,4 млн.рублей является безосновательным.

Кроме того, утверждения неправомерного и неэффективного использования средств, отвлечения средств на реконструкцию здания котельной, приобретение оборудования для цеха, занижения стоимости имущества не относятся к содержанию части 3 ст. 217 БК РФ.

Средства местного бюджета не направлялись и не использовались на реконструкцию здания и приобретения оборудования для цеха.

б)стр.6. Полномочия детских дошкольных учреждений в части обеспечения возложенных на них полномочий, не подкреплены финансированием.

Утверждение о не подкреплении финансирования полномочий учреждений противоречит содержанию абзаца десять на странице 7 акта проверки использования бюджетных средств, выделенных муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад пресмотра и оздоровления № 10»Орленок».

Раздел 3 акта:

1. По пункту 1.2 :

Вывод о нарушении ст.62 БК РФ в части применения п.5.5 Порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности муниципального образования «Город Коряжма», следует адресовать в городскую Думу муниципального образования, поскольку указанный правовой акт принят представительным органом, а не администрацией города.

Фактически порядок определения и сроки уплаты части прибыли муниципальных унитарных предприятий, подлежащей перечислению в бюджет муниципального образования «Город Коряжма» утвержден решением городской Думы от 25.10.2007 № 396 (в редакции решения городской Думы от 26.05.2010 № 156). Данный документ был представлен проверяющим.

2. По пункту 1.3:

МУП «Бирюса» было создано в 2006 году в целях реализации полномочий по поддержанию в постоянной готовности складских помещений, относящихся к объектам гражданской обороне. К таким объектам отнесены: здания холодильника и склада для хранения овощей и фруктов, приватизация которых запрещена в соответствии с подпунктом «е» Положения о порядке и условиях приватизации муниципального имущества, утвержденного решением городской Думы от 29.05.2005 № 76 и действующего на момент создания МУП. Условие создания данного МУП соответствует требованиям абзаца 1 пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Кроме того, согласно п.13 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесена организация предоставления дополнительного образования детям и **общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории**

городского округа, а также организация отдыха детей в каникулярное время. Неотъемлемым элементом данного полномочия, отнесенного к предмету ведения городского округа, является организация питания детей в муниципальных детских дошкольных учреждениях (далее – ДДУ). С целью обеспечения данного элемента функционирования ДДУ МУП «Бирюса» осуществляет поставки (а не продажу как указано в акте) продуктов питания в ДДУ, в том числе молока. Организация дошкольного образования расценивается как осуществление деятельности в целях решения социальных задач, что также соответствует критерию создания МУП (абзац 2 пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Последующие дополнения в устав предприятия дополнительных видов деятельности, в том числе деятельности в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции не запрещено.

В связи с этим выводы по результатам проверки о нецелесообразности создания МУП «Бирюса» и о незаконности включения в Устав предприятия видов деятельности по обеспечению продуктами питания ДДУ считаем необоснованным.

3. По пунктам 2.1-2.3,3,5:

В отношении неправомерности передачи здания холодильника из хозяйственного ведения в уставный фонд предприятия:

на момент создания уставный фонд был сформирован имуществом согласно актам о приеме-передаче от 30.06.2006 на сумму 160 т.руб.;

постановлением администрации города от 28.08.2009 № 1113 принято решение увеличить размер уставного фонда путем внесения дополнительного вклада зданием холодильника по рыночной стоимости на сумму 8 628 000 рублей.

Пункт 2 статьи 14 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» определяет способ увеличения **именно уставного фонда** за счет передачи дополнительного имущества собственником, а не в смысле наделения дополнительным имуществом в целом на праве хозяйственного ведения.

Утверждение проверяющих о том, что в Устав предприятия не внесены изменения в части увеличения Уставного фонда, не соответствуют действительности.

Данные изменения в Устав МУП «Бирюса» внесены постановлениями Учредителя (администрации муниципального образования «Город Коряжма»): от 04.06.2009 № 676 «Об утверждении Устава муниципального унитарного предприятия города Коряжмы Архангельской области «Бирюса» в новой редакции», от 28.08.2009 № 1113 «Об увеличении Уставного фонда МУП «Бирюса». Соответствующая запись о регистрации данных изменений в Устав МУП «Бирюса» в Едином государственном реестре юридических лиц сделана 16.09.2009 регистрационный номер записи 2092905008953.

Отмечаем, что проверяющими лицами данная информация в ходе проверки у МУП «Бирюса», и у администрации города не запрашивалась, что

позволяет сделать вывод об отсутствии желания у проверяющих оперировать реальными фактами, а значит об их предвзятом подходе.

Вывод в акте проверки, что увеличение Уставного фонда МУП «Бирюса» является необоснованным и произведено в нарушение Федерального закона № 161-ФЗ от 14.11.2002 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» считаем полностью не объективным.

Во первых, проверяющие необоснованно посчитали, что объект недвижимости – здание холодильника должно передаваться в Уставный фонд предприятия по первоначальной стоимости в сумме 27141,4 тыс.руб., которая указана в акте приема-передачи здания в хозяйственное ведение МУП «Бирюса», датированном 30.06.2006 года.

Однако, согласно статьи 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» - «Проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, **либо муниципальным образованиям**, в том числе:

при передаче объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, либо муниципальным образованиям, в качестве вклада в уставные капиталы, уставные фонды юридических лиц.».

В рассматриваемом случае имеет место передача объекта недвижимости в Уставный фонд муниципального унитарного предприятия и объект мог быть включен в Уставной фонд данного предприятия исключительно по рыночной стоимости, определенной по результатам экспертной оценки на основании императивной нормы, установленной в ст.8 Федерального закона «Об оценочной деятельности».

Сумма первоначальной стоимости здания холодильника, составляющая 27141,4 тыс.руб., указанная в акте приема-передачи здания в хозяйственное ведение МУП «Бирюса», датированном 30.06.2006 года, не определялась по результатам экспертной оценки, поэтому передача здания холодильника в Уставный фонд предприятия по указанной стоимости было бы нарушением требований ст.8 Федерального закона «Об оценочной деятельности».

Также нельзя не отметить непонимание проверяющими, что данная норма ст.8 Федерального закона «Об оценочной деятельности», об обязательности экспертной оценки, применяется как при формировании Уставного фонда в момент создания унитарного предприятия, так и при внесении дополнительного вклада в Уставный фонд унитарного предприятия, как это есть в рассматриваемом случае.

В дополнение к вышеизложенному констатируем, что проверяющими неправильно применяется норма ст.8 Федерального закона «Об оценочной деятельности». За основу своих умозаключений они берут ту часть указанной статьи, где установлено, что обязательность экспертной оценки не распространяется на отношения, возникающие при распоряжении государственными и муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями имуществом, закрепленным за ними в

хозяйственное ведение или оперативное управление. Однако в рассматриваемом случае речь идет о распоряжении имуществом непосредственно учредителем, а не унитарным предприятием. То есть оценка является обязательной.

Считаем совершенно недопустимыми действия проверяющих, когда в результате их некомпетентности, делаются полностью необоснованные выводы о вине администрации города в утрате стоимости имущества в сумме восемнадцать миллионов пятьсот тринадцать тысяч рублей.

Экспертная оценка рыночной стоимости здания холодильника была определена ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» в отчете № 070/01/2009 в сумме 8628,0 тыс.руб. По указанной стоимости здание холодильника было передано в Уставный фонд МУП «Бирюса» постановлением администрации города от 28.08.2009 № 1113 и учтено на балансе предприятия.

ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» имеет все разрешительные документы для осуществления профессиональной деятельности по рыночной оценке объектов недвижимости. Считаем, что оценка содержания отчета № 070/01/2009, составленного ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское» по определению рыночной стоимости здания холодильника не может являться предметом проверки, проведенной контрольно-счетной палатой Архангельской области и органами МВД России, так как проверка осуществляется в отношении МУП «Бирюса» и администрации муниципального образования «Город Коряжма», а не в отношении ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское».

Таким образом, нарушения, выявленные проверкой в части наделения предприятия уставным фондом, проверки отсутствуют. Вновь можно отметить неграмотный (или необъективный) подход проверяющих к рассматриваемым вопросам.

4. По пункту 2.6:

Выводы о возможностях признания сделки по передаче здания котельной ничтожной не обоснованы, так отсутствуют основания признания сделки ничтожной в соответствии со ст.166-179 ГК РФ.

Согласно ст.2 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права. В силу данной нормы МУП «Бирюса» вправе произвести реконструкцию здания котельной и использовать имущество для выполнения уставных видов деятельности. Расходы по реконструкции могут быть отнесены как в составе расходов, так и за счет прибыли предприятия или иных законных источников. Отсутствие утвержденных программ развития предприятия не является препятствием осуществлять капитальные вложения. Каким нормативным правовым актом предусматривается обязательность такого требования? Ссылка на них в акте проверки отсутствует, следовательно, выводы о необоснованности отвлечения средств из оборота предприятия на реконструкцию здания не объективны. Ранее данное здание длительное время

у

никак не использовалось, постепенно разрушалось. МУП «Бирюса» за свой счет произвело реконструкцию под молочный цех по переработке молока. В результате его функционирования предприятие имеет дополнительные доходы. Разве осуществление этих мероприятий направлено на неэффективное использование муниципального имущества?

5. По пункту 2.8.

Выводы не соответствуют действительности. Статья 5 Порядка предоставления имущества, находящегося в собственности муниципального образования «Город Коряжма», в аренду или безвозмездное пользование, утвержденного решением городской Думы от 09.12.2004 № 480, предусматривает процедуру согласования с администрацией города сделок муниципальных организаций по передаче в аренду муниципального имущества.

6. По разделу 4:

Вывод в акте проверки о том, что МУП «Бирюса» без лицензии на осуществление строительной деятельности, при отсутствии в Уставе предприятия вида деятельности – «строительство» осуществляет строительную деятельность просто абсурден.

МУП «Бирюса» не занимается строительной деятельностью, то есть оно само ничего не строит. В штате предприятия нет рабочих строительных предприятий, у предприятия нет строительных машин и механизмов. Поскольку МУП «Бирюса» не занимается строительной деятельностью ему не нужна лицензия на право осуществления данного вида деятельности, не нужно членство в саморегулируемой организации, не нужно наличие вида деятельности «строительство» в Уставе предприятия. В тоже время МУП «Бирюса» в соответствии с действующим законодательством и Уставом предприятия может заключать хозяйственные договора, в том числе договора подряда на ремонт и реконструкцию принадлежащих предприятию на праве хозяйственного ведения объектов недвижимости. Такие договора действительно заключались, что не является нарушением.

Далее, считаем полностью необоснованным вывод проверяющих, что «сделка по передаче котельной в хозяйственное ведение не влечет наступления юридических последствий в виде возникновения права хозяйственного ведения у МУП «Бирюса». Данное имущество было передано предприятию в хозяйственное ведение в полном соответствии с действующим законодательством. Кроме этого, в акте проверки нет ссылки на нормы закона, обосновывающие незаконность (по мнению проверяющих) передачи МУП «Бирюса» объекта с названием «котельная».

Абсолютно ясно, что предприятию для последующей реконструкции может быть передан объект с любым названием, в том числе с названием «котельная». В результате реконструкции «котельной» создан объект, который в техническом учете поименован как «цех по переработке молока», что полностью соответствует Уставу предприятия.

В данной связи нам не понятно в чем заключаются нарушения, инкриминируемые администрации города и МУП «Бирюса» в пункте 4 выводов по результатам проверки.

7. По тексту пункта 6 заключения:

Решением Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-472/2011 от 11 марта 2011г. признано недействительным, как не соответствующее Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21.07.2005г., **решение** от 18 января 2011 г. № 04-04/258 и **предписание** о прекращении нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 18.01.2011 г. № 04-04/259, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.

Суд установил следующее.

«Из положений статьи 34 Закона № 94-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований, заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. В Федеральном законе о размещении заказов, в иных нормативных правовых актах не установлено каких-либо указаний на необходимость обосновывать потребности заказчика.

В аукционной документации прямо указано, что участнику аукциона следует поставить «говядину или телятину для производства продуктов детского питания».

Таким образом, заказчик указал свои потребности в виде поставки мяса для производства продуктов детского питания (говядина (в полутушах и четвертях) и телятина (в тушах и полутушах), полученные от молодняка крупного рогатого скота и телят), а Управление в данном случае решило, что заказчику нужно к поставке иное мясо, по существу переоценив потребности заказчика. Из положений ч. 3.1. ст. 34 Закона следует, что антимонопольный контроль ограничивается лишь установлением причинно-следственной связи между требованиями к товару, информации, работам, услугам и ограничением количества участников размещения заказа, антимонопольный орган не вправе определить за заказчика его потребности. **Указанный заказчиком товар к поставке – «говядина или телятина для производства продуктов детского питания» количество участников размещения заказа никак не ограничивает.**

Часть 2 ст. 34 Закона о размещении заказов обязывает заказчика в документации об аукционе изложить требования к поставляемому товару, однако, не указано, в каком виде должны быть изложены такие требования. **По мнению суда, заказчик, установив в документации об аукционе требования к поставляемому мясу со ссылкой на общедоступный ГОСТ Р**

52478 «Говядина и телятина для производства продуктов детского питания», не нарушил ч. 2 ст. 34 Закона (такое нарушение не вменено и Управлением).

В данном случае на ГОСТ Р 52478 «Говядина и телятина для производства продуктов детского питания» полностью соответствует предмету поставки – «говядина или телятина для производства продуктов детского питания», который определил заказчик, а по этому неясно почему указание на этот ГОСТ ограничивает круг участников аукциона, предметом которого является именно поставка мяса для производства продуктов детского питания».

Согласно постановлению Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 20 мая 2011 года – решение Арбитражного суда Архангельской области от 11 марта 2011 года по делу № А05-472/2011 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Суд второй инстанции установил следующее.

«Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей. В данном случае УФАС при рассмотрении дела не предоставлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что указание в документации об аукционе ГОСТа мяса повлекло за собой ограничение количества именно участников размещения заказов».

Согласно постановлению Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 февраля 2012 года – решение Арбитражного суда Архангельской области от 11.03.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2011 по делу № А05-472/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Суд третьей инстанции установил следующее.

«Управление сделало вывод о том, что документация об аукционе неправомерно содержала требование об указании на соответствие поставляемого товара – «говядина или телятина» ГОСТ Р 52478.

Суды не согласились с позицией Управления. В данном случае, суды, обоснованно исходили из того, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из имеющихся потребностей. При этом не запрета устанавливать в конкурсной документации требования на соответствие товара конкретному ГОСТу.

Суды правильно отметили, что в случае поставки продуктов питания для детей указание в аукционной документации ГОСТа на поставляемую продукцию оправдано, поскольку касается качественных характеристик товара. Управление не доказало, что установление такого требования могло повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Копии вышеуказанных решений сотрудниками администрации муниципального образования «Город Коряжма» были переданы специалистам

контрольно-счетной палаты Архангельской области Спициной В.Н., Широковой Е.С., Федоровой С.И., Кичеву А.Б., а также представителям управления экономической безопасности и противодействию коррупции УМВД России по Архангельской области Владимирову С.В. и Елезову Д.С.

Однако вышеуказанные лица не сочли нужным изучить данные судебные акты.

8. По пункту 8:

Вывод проверяющих, что у МУП «Бирюса» отсутствует программа развития предприятия не соответствует действительности. Напротив, программа развития предприятия на 2010-2014 годы существует и она была представлена проверяющим. Тот факт, что главным специалистом администрации города Михайловой Е.М. была допущена техническая ошибка при написании даты согласования программы главой муниципального образования не означает, что данная программа не существует или не действует. Михайловой Е.М. дала письменные объяснения проверяющим, в которых пояснила, что указанная программа развития была представлена в администрацию города в конце 2010 года. Поскольку руководство МУП «Бирюса» предполагало, что программа будет утверждена еще в 2010 году, на титульном листе под грифом «Согласовано» был запечатан текст даты «_____ 2010 года». Однако программа была согласована в 2011 году. После подписания главой муниципального образования, Михайлова Е.М. заполнила пропуски числа месяца (30) и месяца (апреля) от руки, отсутствие исправления 2010 на 2011 объясняет технической ошибкой.

На наш взгляд очевидным является тот факт, что отсутствует причина, по которой должностные лица администрации города и МУП «Бирюса» могли вступить в сговор с целью фальсификации документов. Та причина, которая указывается проверяющими, а именно сокрытие прибыли с целью неуплаты отчислений от прибыли в размере 217,2 тыс.руб. за период 2009-2010 годов является несостоятельной. Фактически предприятие имело прибыль только в 2009 году в размере 271,2 тыс.руб. и должно было перечислить в бюджет 54,2 тыс.руб. отчислений от прибыли. В 2010 году предприятие согласно бухгалтерской отчетности имело убыток. Однако, проверяющие считают, что в 2010 году предприятие имело некую виртуальную прибыль в сумме 766,7 тыс.руб. и с этой прибыли должно заплатить в бюджет города отчисления в сумме 153,3 тыс.руб., с чем мы категорически не согласны. Таким образом проверяющие полагают, что должностные лица пошли на фальсификацию документов, чтобы не перечислять в бюджет 54,2 тыс.руб. отчислений от прибыли. При этом понятно, что не перечисление данной суммы не могло существенно повлиять (ухудшить или улучшить) финансовое положение администрации города или МУП «Бирюса», также не было и личной заинтересованности должностных лиц в факте не перечисления данной суммы. То есть причины фальсифицировать документ не было.

Мы настаиваем, что в рассматриваемом случае имела место техническая ошибка и отрицаем наличие факта фальсификации документов, ввиду объективного отсутствия причин и интересов конкретных людей для

совершения этого. При этом главный специалист администрации Михайлова Е.М., которая проставила дату согласования от руки, допустив ошибку, и признает это, должностным лицом администрации города не является.

Как отмечалось выше проверяющие предполагают, что в 2010 году у предприятия имелась прибыль в размере 766,7 тыс., отчисления от которой в сумме 153,3 тыс.руб. должны быть перечислены в местный бюджет, но не были перечислены.

Данное утверждение полностью не обосновано, так как уплате в бюджет подлежат отчисления от чистой прибыли остающиеся в распоряжении предприятия, размер которой отражен в годовой бухгалтерской отчетности предприятия в форме №2 «отчет о прибылях и убытках». Согласно годового отчета о прибылях и убытках за 2010 год предприятие имело убыток в размере 726 тыс.руб., то есть чистая прибыль отсутствовала.

Годовой бухгалтерский отчет является официальным бухгалтерским документом и только данные этого документа могут быть приняты для расчета отчислений от прибыли. Данный документ в части расчетов прибыли не был проверяющими оспорен в установленном порядке, не был отменен судом – отсюда он полностью достоверен. Поэтому рассуждения проверяющих о наличии виртуальной прибыли и необходимости перечислений от прибыли в бюджет за 2010 год носят провокационный характер.

Кроме этого считаем не правомерным само утверждение проверяющих о том, что в 2010 году предприятие могло иметь прибыль. Свои утверждения проверяющие основывают на непонятных предположениях. Они считают, что не вся арендная плата по договору аренды оборудования от 20.01.2010, заключенного МУП «Бирюса» с ИП Костяевой Н.Н., является арендной платой, а только часть данной арендной платы является арендной платой, и только эта часть арендной платы может быть отнесена на себестоимость. То есть из 1751,34 тыс.руб. арендной платы за оборудование, только 259,657 тыс.руб. являются арендной платой, а оставшиеся 1491 тыс.руб. не являются арендной платой и не могут быть отнесены на себестоимость, за счет чего и должна сформироваться прибыль.

Наша позиция заключается в том, что в разделе 4 договора аренды оборудования от 20.01.2010, да и в любом договоре аренды, весь платеж поименован (и является) арендной платой и никакой другой формой или видом платежа, кроме арендной платы, он не является. Поэтому и в расчетах, и в бухгалтерской отчетности данный платеж должен приниматься как арендная плата в размере всего платежа.

Свои умозаключения проверяющие по сути строят на том, что если ИП Костяева тратит часть арендной платы на оплату кредита за оборудование, то эта часть арендной платы не является арендной платой. Считаем, что действия по расходованию ИП Костяевой полученной арендной платы никак не связаны с учетом арендной платы в бухгалтерском учете МУП «Бирюса». На наш взгляд – это очевидно.

С учетом вышеизложенным, утверждение проверяющих о том в за 2010 год со стороны МУП «Бирюса» имело место сокрытие прибыли считаем необоснованным и бездоказательным.

МУП «Бирюса» согласно с доводами проверяющих, что допустило нарушение не перечислив в местный бюджет 54,2 тыс.руб. отчислений от прибыли за 2009 год. В 1 полугодии 2012 года данная сумма будет перечислена в местный бюджет, а также пени в сумме 9,6 тыс.руб.

Так же в отношении выводов проверяющих по пункту 8 считаем необходимым отметить, что отвлечение средств из оборота предприятия на реализацию каких-либо мероприятий само по себе нарушением не является, если не несет в результате причинение ущерба собственнику имущества и предприятию. В рассматриваемом случае никакого ущерба собственнику имущества и предприятию в результате реконструкции и переоборудования здания котельной под цех по переработке молока не причинено. Наоборот муниципальное имущество и имущество МУП «Бирюса» приросло на 13091 тыс.руб., что составляет стоимость реконструкции здания и оборудования молочного цеха. Решен вопрос с обеспечением ДДУ в муниципальном образовании «Город Коряжма» качественной молочной продукцией. В настоящее время структурное подразделение МУП «Бирюса» - «цех по переработке молока» вышел на проектную мощность и приносит предприятию прибыль.

Считаем, что реконструкция и переоборудование здания котельной под цех по переработке молока является примером успешной реализации проекта и умелого хозяйствования, а не наоборот набором нарушений, как-то представляется проверяющим и говорит о их предвзятом отношении к проверяемым лицам.

9. По пункту 9:

Утверждение проверяющих о том, что завышена стоимость приобретения оборудования у поставщика ИП Костяевой Н.Н. является необоснованным по следующим причинам:

1) Оборудование для переработки молока, даже если оно произведено одним поставщиком и имеет те же характеристики (например - производительность), может быть представлено в различной комплектации и, соответственно, иметь разную цену. Например, комплектация составляющими китайского производства (электродвигатели, компрессоры, охладители) значительно снижает стоимость оборудования. В такой комплектации оборудование может стоить значительно дешевле. Наше оборудование имеет более дорогую комплектацию. Поэтому сравнение стоимости данного оборудования с некими минимальными ценами производителя является некорректным. Никаких документов, полученных от производителя, содержащих сведения о составе, спецификациях и комплектации того оборудования, цену которого приводят проверяющие, проверяющие для сравнения работникам МУП «Бирюса» и администрации города не показывали.

2) Указанная в договоре аренды с правом выкупа от 20.01.2010 арендная плата включает в себя помимо стоимости оборудования:

- стоимость доставки оборудования до места;
- стоимость сборки и монтажа оборудования в здании цеха по переработке молока;
- стоимость работ по пуско-наладке оборудования;
- стоимость обучения персонала МУП «Бирюса».

Кроме этого, на оборудование имеется гарантия 1 год, что также влияет на удорожание его цены.

3) Оборудование приобретается по договору аренды с правом выкупа с Костяевой Н.Н. от 20.01.2010. Согласно условий договора оплата производится не разовым платежом, а производится частями, в период с 20.01.2010 по 15.05.2014. Для приобретения оборудования Костяева Н.Н. брала кредит в ОАО «Россельхозбанке». Поэтому в состав платежей входит сумма процентов за пользование чужими средствами, по процентной ставке залогодержателя оборудования ОАО «Россельхозбанк», а также сумма страховых взносов по страхованию банковского кредита. Сумма процентов за период возврата средств составит 1943,227 тыс.руб., страховые выплаты 83,330 тыс.руб.

Если бы МУП «Бирюса» само покупало данное оборудование с использованием кредита банка, оно бы понесло такие же расходы.

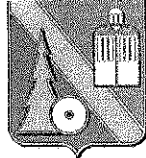
Проверяющие имели всю информацию по вопросу покупки оборудования цеха по переработке молока, однако проводят аналогию покупки оборудования со склада поставщика с покупкой оборудования с учетом изложенных выше обстоятельств, что с их стороны некорректно.

Утверждение проверяющих, что цена за оборудование завышена - считаем бездоказательной.

Приложение: 2 экз. на 92 л.

И.о. главы муниципального образования

 А. А. Ткач



Архангельская область
Муниципальное образование
"Город Коряжма"
Городская Дума

165651 Архангельская обл.,
г. Коряжма, пр-т Ленина, д. 29
тел. (81850) 3-43-42, 3-92-52
факс: (81850) 3-42-25
E-mail: duma@koradm.atnet.ru
ИНН 2905006228, КПП 290501001
ОГРН 1022901143330
от 19.03.2012 № 16

Председателю
контрольно-счетной палаты
Архангельской области
А. А. Дементьеву

Григорьевский №2

пр. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000

на № 01-02/59 от 24.02.2012

Уважаемый Александр Александрович!

Акт по результатам проверки использования средств бюджета муниципального образования «Город Коряжма» на продукты питания образовательных учреждений контрольно-счетной палатой Архангельской области был получен администрацией муниципального образования «Город Коряжма».

Руководствуясь ч. 1 ст. 19 Закона Архангельской области от 30.05.2011 № 288-22-ОЗ «О контрольно-счетной палате Архангельской области» (далее – Закон) администрация города представила свои разногласия к вышеуказанному акту проверки, которые на основании данной нормы являются его неотъемлемой частью.

Таким образом, контрольно-счетная палата довела до сведения руководителя проверяемого органа результаты проверки.

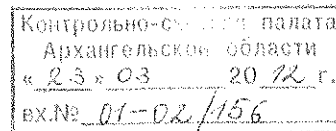
Поскольку Закон не обязывает контрольно-счетную палату Архангельской области доводить до сведения результаты проверки до иных руководителей, то в данном случае представительный орган лишен права представлять в установленном Законом порядке в контрольно-счетную палату свои пояснения и замечания.

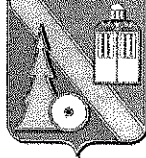
В связи с чем вынуждены вернуть представленные Вами материалы проверки.

Приложение: в 1 экз. на 47 л.

Председатель

Е. Н. Яковлева





Архангельская область
Муниципальное образование
"Город Коряжма"

Администрация города

165651 Архангельская обл.,
г.Коряжма, пр-т Ленина, д. 29
тел. (81850) 3-43-68, 3-48-10
факс: (81850) 3-43-48
E-mail: glava@koradm.atnet.ru
ИНН 2905001879, КПП 290501001
ОГРН 1022901143308

Приложение № 3

Председателю
контрольно-счетной палаты
Архангельской области
А. А. Дементьеву

пл. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000

от 20.03.2012 № 05/1594
на № 01-02/75 от 11.03.2012

Уважаемый Александр Александрович!

Закон Архангельской области от 30 мая 2011 года N 288-22-ОЗ «О контрольно-счетной палате Архангельской области» (далее – Закон) определил статус, правовые основы, структуру, полномочия контрольно-счетной палаты Архангельской области.

Согласно ч. 1 ст. 19 Закона акты, составленные контрольно-счетной палатой при проведении контрольных мероприятий, доводятся до сведения руководителей проверяемых органов и организаций.

Таким образом, контрольно-счетной палате Архангельской области при осуществлении своих полномочий не требуется получение какого-либо разрешения на проведение соответствующей проверки. Кроме того, вышеуказанный закон не предусматривает включение в акт проверки иных лиц, кроме уполномоченных на его составление.

В связи с чем вынуждены вернуть представленные Вами материалы проверки.

Приложение: в 1 экз. на 23л.

Глава муниципального образования

В. И. Елезов

Гонке Константин Вениаминович
8(81850) 3-43-46

