

Архангельская область
Муниципальное образование
"Город Коряжма"

Администрация города

165651 Архангельская обл.,
г.Коряжма, пр-т Ленина, д. 29
тел. (81850) 3-43-68, 3-48-10
факс: (81850) 3-43-48
E-mail: glava@koradm.atnet.ru
ИНН 2905001879, КПП 290501001
ОГРН 1022901143308

Председателю контрольно-счетной палаты
Архангельской области
А.А.Дементьеву

пл.Ленина, д.1, г.Архангельск, 163000

от 01.10.2012 № 08/5922
на № 01-02/511 от 27.09.2012

Возражения

к акту проверки использования администрацией муниципального образования «Город Коряжма» средств областного бюджета выделенных в виде субсидии на покрытие убытков теплоснабжающих организаций в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов.

Рассмотрев акт проверки от 27.09.2012, администрация муниципального образования «Город Коряжма» имеет следующие возражения в отношении выводов контрольно-счетной палаты по результатам проверки:

1. По разделу 1 акта проверки «Расходы, утвержденные в бюджете».

В акте проверки указано, что у муниципального образования «Город Коряжма» отсутствовали условия получения субсидий, установленные разделом 10 приложения 20 областного закона «Об областном бюджете на 2008 год».

Муниципальным образованием «Город Коряжма» средства из областного бюджета запрашивались на капитальный ремонт трубопровода хозфекальной канализации. Принятие решения в какой вид межбюджетных трансфертов включить данные расходы относится к компетенции органов исполнительной и законодательной власти Архангельской области.

В разделе 10 приложения 20 областного закона «Об областном бюджете на 2008 год» установлена методика распределения субсидий бюджетам муниципальных образований на покрытие убытков теплоснабжающих организаций из-за неконтролируемого роста цен на топливо и подготовку объектов энергетики и жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов в соответствии с которой определяется размер субсидии, выделяемой тому или иному муниципальному образованию, а не порядок предоставления и расходования субсидий, где прописываются условия ее получения и, соответственно, ответственность получателей за их выполнение.

Органами государственной власти муниципальное образование «Город Коряжма» было определено как получатель данной субсидии, что не могло

быть оспорено со стороны муниципального образования и, соответственно, не влечет с его стороны никаких нарушений

В акте также указано, что проверке не представлено соглашение о предоставлении субсидии между администрацией муниципального образования «Город Коряжма» и департаментом ТЭК и ЖКХ Архангельской области.

Утвержденный разделом 13 приложения № 21 к областному закону «Об областном бюджете на 2008 год» Порядок предоставления и расходования субсидий бюджетам муниципальных образований на покрытие убытков теплоснабжающих организаций из-за неконтролируемого роста цен на топливо и подготовку объектов энергетики и жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов не предусматривает заключения подобного соглашения. Муниципальное образование не может выступать инициатором заключения соглашения. Со стороны департамента ТЭК и ЖКХ Архангельской области, как главного распорядителя вышеуказанных средств, соглашение в адрес муниципального образования не направлялось, и выделение средств производилось в соответствии с Порядком без заключения соглашения.

2. По разделу 2 акта «Показатели отчетности» в части применения КОСГУ.

Применение кода операций сектора государственного управления (КОСГУ) 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» было произведено в соответствии с экономическим содержанием данного кода, установленным приказом Минфина России от 24.08.2007 № 74 н, и включающим в себя, в том числе отражение расходов на проведение ремонта инженерных систем и коммуникаций.

В акте проверки не указано на какой КОСГУ необходимо было отнести данные расходы.

Получателем бюджетных средств расходы были произведены в соответствии с утвержденной бюджетной росписью и уведомлениями о бюджетных ассигнованиях

3. О техническом надзоре

В пункте 3 акта проверки указывается, что принятый и оплаченный объем работ от МУП «ПУ ЖКХ» по техническому надзору со стороны МУ «УС и КР» в сумме 423,9 тыс.руб. произведен в нарушение п. 4 муниципального контракта от 26.09.2012 № 63.

С данным выводом проверяющих не согласны, так как в п.4 контракта, а также где-либо по тексту контракта, нет указания на то, что МУ «УС и КР» оказывает услуги по техническому надзору бесплатно. В данной связи оплата за оказанные МУ «УС и КР» услуги произведена в полном соответствии с контрактом.

4. Об аварийности трубопровода хозфекальной канализации Ду 600.

Из содержания п.4 акта проверки следует, что сотрудники контрольно-счетной палаты считают, что состояние отремонтированного трубопровода хозфекальной канализации Ду 600 мм не было аварийным.

Считаем, что данные утверждения ничем не обоснованы и какими-либо доказательствами в акте проверки не подтверждаются, в том числе:

1) К акту проверки прилагается письмо № ФК/1013 от 21.09.2012 за подписью директора филиала ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме А.А.Антонишина. К письму в свою очередь приложены заключения по обследованию трубопроводов проведенные специалистами филиала ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме. После рассмотрения данных документов нам непонятно почему для проведения замеров не были приглашены представители балансодержателя (МУП «ПУ ЖКХ»), собственника трубопроводов (администрации города). С какой целью и на каком основании филиалом ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме обследовались не принадлежащие им трубопроводы? Почему обследования проводились тайно, без уведомления всех заинтересованных лиц? Подписи представителей МУП «ПУ ЖКХ» на данных документах отсутствуют. Поэтому есть предположение, что данный документ сфальсифицирован.

Можно предположить, что в 2005 году А.А.Дементьев, будучи Мэром города Коряжмы и бывшим работником комбината, лоббировал интересы филиала ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме, принимая в муниципальную собственность аварийные сети хозфекальной канализации, и сейчас в рамках проверки стремится опровергнуть данный факт, чтобы снять с себя ответственность за данные действия. В данной связи предполагается наличие заинтересованности председателя контрольно-счетной палаты А.А.Дементьева в сокрытии факта аварийности трубопроводов хозфекальной канализации и предвзятости проверяющих.

С учетом этих обстоятельств полагаем, что письмо филиала ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме № ФК/1013 от 21.09.2012 не может являться доказательством в подтверждение якобы имеющем место удовлетворительном состоянии трубопроводов хозфекальной напорной канализации в городе в 2008 году.

2) Из содержания п.6 акта проверки следует, что факт начала перекачки стоков по замененному участку трубопровода Ду600мм в августе 2009 года подтверждает отсутствие аварийности объекта и наличия чрезвычайной ситуации на хозфекальных напорных трубопроводах в 2008 году. Считаем данное мнение проверяющих необоснованным, указанный факт ничего подобного не подтверждает.

На самом деле ситуация была следующей. Перекачка сточных вод из города на очистные сооружения в 2008 году осуществлялась по двум трубопроводам – Ду500 и Ду600, из которых один (Ду600) являлся аварийным, другой (Ду500) ветхим.

Нормативный срок службы металлических трубопроводов данного типа составляет 40 лет. В 2008 году возраст трубопровода Ду500 года постройки 1974 составлял 34 года. На всей протяженности трубопровод находится в агрессивной среде. Практически вся почва на данной территории загрязнена лигносульфоновыми кислотами (превышение ПДК во много раз), что связано с близким расположением щелочонакопителя комбината, что ведет к

ускоренному износу труб. Вывод очевиден – трубопровод Ду500 ветхий, его надежность весьма низкая.

С начала 2008 года следовала череда аварий на трубопроводе Ду600, летом 2008 года стала очевидной неустрашимость аварийной ситуации на данной линии (так как возникали новые утечки) и что трубопровод надо выводить из работы. После чего в работе оставался один ветхий трубопровод Ду 500, по которому производилась перекачка всего объема стоков. Резервного трубопровода нет. В случае аварии (например - трещины на трубопроводе) необходимо останавливать насосы на КНС, так как ремонт трубопровода под давлением в этом случае невозможен. При этом все стоки из города будут поступать в р.Копытовку, а затем в р.Вычегду, что приведет к экологической катастрофе и нарушению всей системы жизнеобеспечения города, поскольку в результате выхода из строя трубопровода хозфекальной канализации тут же последует отключение водоснабжения города. И возможности для немедленной локализации кризиса не будет, ввиду отсутствия резерва мощности для перекачки стоков. Именно этими реалиями руководствовались члены комиссии по чрезвычайным ситуациям в 2008 году, когда признавали ситуацию чрезвычайной, какой она и была в действительности с учетом вышеизложенных обстоятельств. В данном случае ликвидация чрезвычайной ситуации заключалась в создании резервной мощности по перекачке стоков, что и было выполнено до 15.12.2008.

Ввиду того, что видимых утечек на трубопроводе Ду500 в декабре 2008 года не наблюдалось, учитывая наличие дополнительных трудностей при подключении нового трубопровода в зимнее время, руководство МУП «ПУ ЖКХ» тогда решило не переключать перекачку стоков на новый трубопровод до наступления благоприятных погодных условий. При возникновении аварийной ситуации это можно было сделать незамедлительно, переключив стоки на резервный трубопровод. Данное решение было принято после устранения чрезвычайной ситуации.

В связи с вышеизложенным данный факт не является доказательством в подтверждение отсутствия аварийности трубопровода и чрезвычайной ситуации в 2008 году.

3) Из содержания п.4 акта проверки следует, что МУП «ПУ ЖКХ» была произведена замена участка не того трубопровода хозфекальной канализации, который был указан в предписании ТО Роспотребнадзора по Архангельской области в г.Коряжме, Вилегодском и Ленском районах от 12.08.2008, а другого трубопровода, подключенного к КНС №3, который не является аварийным. Полагаем, что данные рассуждения проверяющих носят исключительно провокационный характер. На самом деле вся путаница в названиях объектов порождена бывшим Мэром г.Коряжмы А.А.Дементьевым и бывшим генеральным директором ОАО «Котласский ЦБК» Ю.Н.Заяцем, подписавших акт приема-передачи «коллектора напорного от перекачки №3 до очистных сооружений ОАО «КЦБК»» от 01 июля 2005 года. Данный документ содержит ряд ошибок, что порождает противоречия при его толковании. Также это является причиной разногласий в части идентификации объектов хозфекальной канализации в других документах, подготовленных на основании упомянутого

акта приема-передачи. В акте приема-передачи указывается год ввода трубопровода в эксплуатацию – 1964 год, но диаметр трубопровода указан 500мм и начальная точка трубопровода от КНС №3. В 1964 году в эксплуатацию был введен один трубопровод хозфекальной напорной канализации Ду 600. Полагаем, что год ввода в эксплуатацию является определяющим признаком, позволяющим идентифицировать данный объект, переданный в муниципальную собственность согласно рассматриваемого акта приема-передачи, поскольку в техническом паспорте, изготовленном Коряжемским филиалом ГУ «БТИ Архангельской области» на объект с инвентарным номером 03005817 под названием «коллектор напорный от перекачки №3 до очистных сооружений» - в состав данного объекта включен основной участок напорного трубопровода Ду 600, а также участок соединительного трубопровода Ду 500 между КНС№3 и КНС №3а протяженностью 44п\м. То есть в техническом учете объект, включающий аварийный трубопровод Ду 600, начинается от КНС №3 (а не от КНС №3а, как указано в акте проверки) и имеет участок Ду500 мм, что является причиной отражения этих данных в акте приема-передачи. С учетом этого можно определенно утверждать, что по акту приема-передачи от 01.07.2008 в муниципальную собственность был принят объект соответствующий учтенному в БТИ с инвентарным номером 03005817, который включает участок трубопровода Ду 600мм, замененного в 2008 году.

Таким образом в предписании ТО Роспотребнадзора по Архангельской области в г.Коряжме, Вилегодском и Ленском районах от 12.08.2008 предписывалась замена именно того участка трубопровода Ду 600, который и был заменен в 2008 году и в данных технического учета начинается от КНС №3.

Отмечаем, что проверяющими лицами информация о том участок какого трубопровода подлежал замене согласно предписания (диаметр, год постройки и т.д.) и был фактически заменен в ходе проверки в ТО Роспотребнадзора по Архангельской области в г.Коряжме, Вилегодском и Ленском районах не запрашивалась, что позволяет сделать вывод об отсутствии желания у проверяющих оперировать реальными фактами, а значит об их предвзятом подходе в рассматриваемом вопросе.

Указываем те обстоятельства, в связи с наличием которых государственный орган уполномоченный на осуществление надзора за соблюдением санитарного законодательства – территориальный отдел Роспотребнадзора по Архангельской области в г.Коряжме, Вилегодском и Ленском районах установил аварийность хозфекального трубопровода Ду 600 и выдал МУП «ПУ ЖКХ» выдал МУП «ПУ ЖКХ» предписание от 12.08.2008 № 878 о замене участка этого трубопровода:

- 1) В 2008 году имели место многочисленные утечки на трубопроводе, устранение которых велось в непрерывном режиме. Визуально наблюдалось затопление территории хозфекальными стоками на протяжении примерно одного километра в месте прохождения трассы трубопровода, что могут подтвердить представители надзорных органов, которые вели мониторинг ситуации постоянно;

2) Велся отбор и исследование проб почвы и грунтовых вод в полосе прохождения аварийного трубопровода. Результаты проб показывали загрязненность почвы фекальными стоками и продуктами распада фекалий на всей протяженности аварийного трубопровода. Документы о результатах исследования проб имеются;

3) С целью установления факта аварийности объекта было произведено вскрытие большого участка трубопровода протяженностью более 50 п/м. Наблюдалось наличие сильной коррозии на поверхности трубопровода, на 1 п/м трубы имелось не менее 1 свища, что определенно свидетельствует об его аварийном состоянии. Трубопровод осматривали руководитель департамента ЖКХ администрации области А.Н.Лукин, председатель комитета по экологии А.Н.Дьячковский, руководитель территориального отдела Роспотребнадзора Б.Н.Анциферов и все они подтверждали аварийное его состояние. Имеются фотоматериалы. Аварийное состояние данного участка позволяет судить о состоянии трубопровода в целом;

4) Нормативный срок службы подобных трубопроводов составляет 40 лет. В 2008 году срок службы данного трубопровода (1964 года постройки) составлял 44 года. Исходя из этого трубопровод по определению не должен был эксплуатироваться с 2004 года. Тем более, как отмечалось ранее, трубопровод эксплуатировался в агрессивной среде;

5) В администрации города есть документы, которые из независимых источников подтверждают аварийность трубопровода Ду600 на всем его протяжении до его ремонта в 2008 году, в том числе документы подписанные бывшим руководителем МУП «ПУ ЖКХ» и руководителями филиала ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжма.

Полагаем, что данные факты безусловно свидетельствуют об аварийном состоянии трубопровода Ду600мм, проверяющие же не представили доказательств обратного.

Странно то, почему представители контрольно-счетной палаты не обратились в государственный орган уполномоченный на осуществление надзора за соблюдением санитарного законодательства – территориальный отдел Роспотребнадзора по Архангельской области в г.Коряжме, Вилегодском и Ленском районах, который установил аварийность трубопровода Ду 600мм, за информацией о причинах принятия решения о замене участка. Ведь очевидно, что для установления объективной картины произошедшего информация данного государственного органа является ключевой. Но этого сделано не было.

Поэтому со стороны представителей контрольно-счетной палаты очевидно нежелание воспринимать реальные документы, факты и имевшие место указанные выше обстоятельства, которые однозначно свидетельствуют об аварийности данного трубопровода в 2008 году, а есть желание оперировать собственными измышлениями по данному поводу с целью любыми средствами доказать обратное и любой ценой инкриминировать должностным лицам администрации города нарушения и преступления, которые они не совершали, что не делает чести данному государственному контрольному органу.

5. О муниципальной собственности на трубопровод.

С учетом обстоятельств изложенных в пп.3) пункта 2 настоящих возражений мы убеждены, что по акту приема-передачи от 01.07.2005 в муниципальную собственность принят объект зарегистрированный в техническом учете под инвентарным номером 03005817. Согласно данных технического учета данный линейный объект имеет начало от КНС№3 и в своей протяженности имеет участок трубопровода Ду600, часть которого и была заменена в 2008 году.

В данной связи считаем утверждение в акте проверки, о том что рассматриваемый участок трубопровода не был принят в муниципальную собственность необоснованным.

Считаем необходимым пояснить, что именно А.А.Дементьев в 2005 году, являясь Мэром города Коряжмы, принимал решение и осуществил приемку объектов хозфекальной напорной канализации от ОАО «Котласский ЦБК». При этом приемка объектов была проведена А.А.Дементьевым крайне некачественно, с нарушениями и ошибками, что и породило сегодняшние вопросы контрольно-счетной палаты к администрации города. Приемка напорных трубопроводов хозфекальной канализации в 2005 году осуществлялась без технической документации (технических паспортов, проектной и исполнительной документации). Кроме этого, приемка объектов осуществлялась А.А.Дементьевым без государственной регистрации перехода права собственности от ОАО «КЦБК» к администрации города, поскольку первичное право собственности за ОАО «КЦБК» не было зарегистрировано в органе ФРС.

Полагаем, что капитальный ремонт трубопровода напорной канализации Ду 600мм в 2008 году является примером успешной реализации проекта в сложнейших условиях и в кратчайшие сроки, а не набором нарушений и преступлений, как то представляется проверяющим контрольно-счетной палаты.

6. О нецелевом использовании бюджетных средств

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса РФ целевой характер бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу статьи 289 Бюджетного кодекса РФ нецелевое использование бюджетных средств выражается в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов, либо иными правовыми основаниями их получения.

Средства, полученные муниципальным образованием в сумме 30 000 000,00 рублей по целевой статье 5510120 «Покрытие убытков теплоснабжающих организаций из-за неконтролируемого роста цен и подготовку объектов энергетики и ЖКХ к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов» были предоставлены из областного бюджета на цели, установленные подпунктом б) раздела 13 приложения 21 к областному закону «Об областном бюджете на

2008 год», а именно на подготовку объектов энергетики и жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности, в том числе переданных в аренду, к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов.

Ремонт трубопровода хозфекальной канализации от насосной 3 А до ввода трубопровода на территорию ОАО «Группа «Илим» в г.Коряжме был произведен именно в рамках подготовки объектов жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов. Направление использования, а именно конкретное мероприятие, на которое планировалось израсходовать выделенные субсидии было доведено до главного распорядителя средств областного бюджета Департамента ТЭК и ЖКХ Архангельской области первоначально, когда средства запрашивались из областного бюджета (письма от 13.08.2008 № 07/2393, от 05.09.2008 № 01/2709, от 12.09.2008 № 01/2818) и далее подтверждено письмом от 26.10.2008 № 06/3136 при перечислении средств субсидии.

Принимая во внимание, что трубопровод хозфекальной канализации является объектом жилищно-коммунального хозяйства, и его ремонт был необходим для нормального функционирования коммунальной инфраструктуры города, средства были направлены на цели, установленные Порядком предоставления и расходования субсидий бюджетам муниципальных образований на покрытие убытков теплоснабжающих организаций из-за неконтролируемого роста цен на топливо и подготовку объектов энергетики и жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов, утвержденным разделом 13 приложения 21 к областному закону «Об областном бюджете на 2008 год». В части нахождения данного трубопровода в муниципальной собственности аргументы приведены выше.

Иные условия получения данной субсидии какими-либо правовыми документами не предусматривались.

Полученные средства были израсходованы получателем бюджетных средств, а именно администрацией города, в соответствии с утвержденной бюджетной росписью и уведомлениями о бюджетных ассигнованиях.

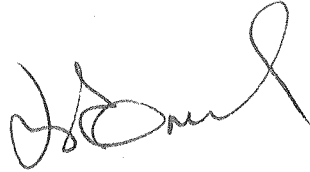
Считаем, что в данной ситуации классифицировать использование субсидии, выделенной МО «Город Коряжма» на покрытие убытков теплоснабжающих организаций из-за неконтролируемого роста цен на топливо и подготовку объектов энергетики и жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов с нарушением цели и условий получения субсидий, влекущее за собой нецелевое использование бюджетных средств в силу статьи 289 Бюджетного кодекса РФ, и нарушение статьи 38 Бюджетного кодекса РФ неправомерным.

Выделение средств по целевой статье 5510109 «Софинансирование муниципального развития» в сумме 454 947,96 руб. производилось в соответствии с Порядком предоставления и расходования субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов 2008 году, утвержденным приложением 21 к областному закону «Об областном бюджете на 2008 год» и соглашением о предоставлении субсидии на муниципальное развитие от

11.03.2008 № 14 в редакции дополнительных соглашений от 22.07.2012 и 12.12.2008. Нарушение целей и условий получения данной субсидии в соответствии с правовыми основаниями ее получения в акте не зафиксировано, что свидетельствует об отсутствии нецелевого использования в части данных средств.

Считаем выводы в акте проверки от 27.09.2012 по результатам проверки использования администрацией муниципального образования «Город Коряжма» средств областного бюджета выделенных в виде субсидии на покрытие убытков теплоснабжающих организаций в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов (ремонт трубопровода хозфекальной канализации) необоснованными в полном объеме.

Глава муниципального образования



В.И.Елезов